

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Oddział Regionalny w Gdańsku

ul. Trakt Św. Wojciecha 137 80-047 Gdańsk
tel.: (58) fax 746-22-38 www.krus.gov.pl, e-mail:
gdansk@krus.gov.pl www.krus.gov.pl

Gdańsk, dnia 07-12-2017

znak sprawy: 0400-0P.261.2.2017

Adresat:
Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: ogłoszenia o zamówieniu na:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług doręczania świadczeń emerytalno-rentowych z ubezpieczenia społecznego rolników wraz z wszelkimi dodatkami w terminie płatności oraz świadczeń zasiłkowych i emerytalno-rentowych poza terminami płatności na terenie województwa pomorskiego w formie gotówki bezpośrednio do rąk świadczeniobiorców pod wskazanym adresem zamieszkania:

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Gdańsku informuje, że jeden z Wykonawców w oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164) zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczącej postępowania i udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Pytanie 1 :

W SIWZ w Rozdziale III pkt. 7 ppkt 5) oraz w § 6 ust. 4 wzoru umowy - Zamawiający wskazał, że czas załatwienia reklamacji wynosi 14 dni od zgłoszenia reklamacji. Wykonawca zauważył jednak, że jest to zbyt krótki czas na prawidłowe przeprowadzenie procesu reklamacyjnego, gdyż wypłata świadczeń będzie odbywała się na obszarze całego woj. pomorskiego, a przy jej realizacji uczestniczyć będzie kilka jednostek organizacyjnych Wykonawcy. W związku z tym, pozyskanie i przygotowanie odpowiedzi na złożoną reklamację w tak krótkim czasie jest ze względów czysto organizacyjnych bardzo trudne do zrealizowania. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie tego terminu do 30 dni licząc od dnia wpływu reklamacji do jednostki organizacyjnej Wykonawcy prowadzącej postępowanie reklamacyjne i tym samym dostosowanie go do przepisów powszechnie obowiązujących dla usługi objętej przedmiotem zamówienia, tj. ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku (Dz. U. 2017, poz. 1481) Prawo Pocztowne i Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz. U. z 2013 poz. 1468) i modyfikację ww. zapisów w sposób następujący:

SIWZ Rozdz. III pkt 7 ppkt 5)

5) czas załatwienia reklamacji — 30 dni od wpływu reklamacji do Wykonawcy”

Wzór umowy - § 6 ust. 4

„4. Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia Zamawiającemu nieodpłatnie informacji o dokonanych doręczeniach, jak i nieodpłatnego załatwienia reklamacji dotyczących doręczania świadczeń w terminie 30 dni od wpływu reklamacji do Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje 14 dniowy okres dotyczący procedury reklamacyjnej

Pytanie 2:

W SIWZ Rozdz. III pkt. 10 Zamawiający wymaga aby zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy P.z.p. osoby, które będą bezpośrednio wykonywać czynności doręczania pieniędzy pod adresem zamieszkania świadczeniobiorcy i które będą obsługiwać punkty odbioru świadczeń awizowanych, były zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks Pracy (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm.) co najmniej przez okres realizacji umowy.

Ponadto we wzorze umowy - § 6 ust. 2 - Zamawiający wskazuje na możliwość przeprowadzenia kontroli spełnienia warunku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Kontrola ta miałaby w szczególności uprawniać Zamawiającego do

- a) żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogu jego dokumentowania,
- b) żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogu,
- c) przeprowadzenia kontroli na miejscu wykonywania świadczenia oraz w § 6 ust. 3 - Zamawiający wskazuje na możliwość żądania w trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, przedłożenia przez Wykonawcę wskazanych poniżej dowodów w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawców osób wykonujących w trakcie realizacji umowy czynności doręczania pieniędzy pod adresem zamieszkania świadczeniobiorcy oraz osób, które będą obsługiwać punkty odbioru świadczeń awizowanych:
 - 1) przedstawienia stosownego oświadczenia, zawierającego w szczególności dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, wymiar etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub podwykonawcy.
 - 2) przedstawienia poświadczonych za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopii umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, których dotyczy ww. oświadczenie Wykonawcy lub podwykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków , jeżeli został sporządzony) Kopie umów powinny zostać zanonimizowane w sposób zapewniających ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. (tj. Dz. U. 2016 poz. 922) (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników) , imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji. Informacje takie, jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zauważa, iż warunki postawione przez Zamawiającego są nieprzemysłane i nieracjonalne, gdyż żaden z wykonawców funkcjonujący na rynku nie jest w stanie zapewnić, przy zamówieniu obejmującym obszar całego województwa pomorskiego, iż 'w jego realizacji będą brać udział wyłącznie pracownicy zatrudnienie na umowę o pracę. Żaden też z wykonawców funkcjonujących na rynku nie będzie w stanie złożyć oferty i podjąć się realizacji zamówienia na warunkach określonych w SIWZ.

Opis przedmiotu jest jedną z najważniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania. Na zamawiającym ciąży ustawowy obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń

technicznych, które zazwyczaj są używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. W ustawie Pzp ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowane potrzeby, jednakże każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić pewne generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obowiązany jest przestrzegać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co potwierdza treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Naruszeniem przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie. Żądanie od wykonawców, aby zatrudniali na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, w sposób określony w SIWZ narusza art. 29 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.

W konsekwencji, opisując przedmiot zamówienia, w tym również obowiązek wynikający z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, zamawiający nie może w sposób nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia oraz swoimi obiektywnymi potrzebami ograniczać kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym uniemożliwić złożenie oferty. Określenie przez Zamawiającego w postępowaniu niemożliwego do dotrzymania warunku, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją tego typu zamówień, może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych. Fakt, że Wykonawca może w ogóle nie złożyć oferty w realiach niniejszej sprawy, powinien zostać uznany za okoliczność świadcząca o tym, że przewidziany przez Zamawiającego wymóg, nie znajdujący oparcia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego i w specyfice przedmiotowego postępowania, może utrudniać udział w postępowaniu. Podkreślenia wymaga, że przepis ustawy Pzp wymaga jedynie uprawdopodobnienia utrudnienia uczciwej konkurencji. Tym bardziej, że orzecznictwo, co do opisu przedmiotu zamówienia w takich okolicznościach, jest jednoznaczne, np. w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05, Sąd Okręgowy w Bydgoszczy orzekł: „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.»

Wymaga podkreślenia, że Wykonawca jest obiektywnie zdolny do wykonania zamówienia w sposób należyty. Wykonawca świadczy usługi będące przedmiotem zamówienia dla licznych podmiotów z sektora publicznego i prywatnego, w tym dla podmiotów z sektora, w którym działalność prowadzi również Zamawiający. Wykonawca, będąc równocześnie operatorem wyznaczonym, posiada najbardziej rozbudowaną sieć placówek. Placówkami pocztowymi są, zgodnie z definicją Prawa pocztowego, jednostki organizacyjne operatora pocztowego lub agenta pocztowego. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z Prawem pocztowym agent pocztowy nie jest podwykonawcą.

Jak słusznie podkreśla KIO w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (sygn. akt KIO 1949/11 KIO 1954/11) obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. Tylko bowiem bilans tych dwóch czynników zapewnia efektywne wydawanie środków publicznych. W tym kontekście trzeba wskazać, iż wymagania powinny być tak postawione, aby uwzględniały realia danego rynku/branży, jego specyfikę, jak również co do zasady powinny umożliwiać wykonawcy samodzielne ubieganie się o zamówienie.

Ww. postanowienia są wadliwe i niekonkurencyjne, utrudniają złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami Pzp oferty. Dlatego postawienie ww. wymogu, jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawcę, który jest w stanie należycie wykonać zamówienia. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej w art. 29 ust 2, z uwagi na niezgodne z ustawą PZP opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Wobec powyższego, ww. wymóg należy uznać za warunek nadmierny, który ogranicza dostęp do zamówienia Odwołującemu.

Zamawiający naruszył więc art. 29 ust. 1, 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP — zasadą nakazującą zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający naruszył również art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, bowiem art. 29 ust. 3a dotyczy sytuacji jedynie gdy sposobem wykonania określonych czynności jest świadczenie pracy. Nie obejmuje natomiast alternatywnych sposobów realizacji zamówienia. Zamawiający winien różnicować czynności, które muszą być wykonywane jedynie w oparciu o umowę o pracę, od tych, które mogą być wykonywane alternatywnie w oparciu o umowy o pracę lub w oparciu o umowę cywilnoprawną.

Zgodnie z opinią Prezesa UZP „Należy stanowczo podkreślić, że nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający będzie określał wymagania dotyczące zatrudniania na umowę o pracę. W pierwszej kolejności należy wskazać, że obowiązek ten nie dotyczy dostaw, także w sytuacji gdy wchodzi one w zakres danego zamówienia, w tym w szczególności zamówienia na roboty budowlane. W drugiej kolejności podnieść należy, że w zamówieniach na usługi i roboty budowlane, do których wprost odwołuje się art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, taki obowiązek będzie dotyczył tylko tych zamówień publicznych, w których wykonywanie czynności w ramach jego realizacji będzie polegało na wykonywaniu pracy zgodnie z brzmieniem art. 22 1 Kodeksu pracy. ”

1wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1447/10

Ponadto, jak słusznie zauważył Prezes UZP „Odnajdując czynności mające charakter czynności z Kodeksu pracy, zamawiający będzie zobowiązany do wyspecyfikowania wszystkich tych czynności. Niezgodne z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Pzp byłoby wskazanie tylko niektórych czynności, choćby miały znaczenie doniosłe dla zamawiającego i pominięcie innych mających np. znaczenie drugorzędne. Niedopuszczalne będzie zarówno scedowanie tego obowiązku na wykonawcę, np. w formie zapisu, że jeśli wykonawca ujawni po swojej stronie czynności o takim charakterze zobowiązany będzie zawrzeć z pracownikami je wykonującymi umowy o pracę, jak też nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji, etc Oba opisane wyżej przypadki nie tylko mogą skutkować złożeniem przez wykonawców nieporównywalnych cenowo ofert (Wykonawcy mogą różnie oceniać charakter tego samego stosunku, którego ocena należy do zamawiającego) ale też są niezgodne z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który w odniesieniu do precyzji opisu przedmiotu zamówienia zachowuje swoją moc. Podkreślić należy, że Zamawiający zasadniczo nie zastępuje Wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia. ”

Biorąc pod uwagę powyższe. Wykonawca wnosi o modyfikację treści SIWZ w następujący sposób:

● wykreślenie z SIWZ Rozdział III punktu 10 i konsekwentnie pozostałych postanowień SIWZ związanych z niniejszym punktem alternatywnie modyfikację Rozdziału III pkt. 10 poprzez wskazanie, że

● „Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę co najmniej 50 % osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia niżej wskazane czynności, polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r Kodeks pracy lub:

● „Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę większości osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia niżej wskazane czynności, polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy modyfikację § 6 ust. 1 wzoru umowy, poprzez wskazanie, że¹

„1. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę co najmniej 50 % osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia niżej wskazane czynności: 1) Doręczanie pieniędzy pod adres zamieszkania świadczeniobiorcy,

2) Obsługa punktów odbioru przesyłek awizowanych

Lub

1. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę większości osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia niżej wskazane czynności:

3) Doręczanie pieniędzy pod adres zamieszkania świadczeniobiorcy,

4) Obsługa punktów odbioru przesyłek awizowanych”

modyfikację § 6 ust. 2 i 3 poprzez usunięcie dotychczasowych ust. 2 i 3, dodanie nowego ust. 2 o następującej treści:

2. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający może wezwać Wykonawcę lub podwykonawcę do złożenia Oświadczenia o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę co najmniej 50% osób wykonujących czynności których dotyczy wezwanie Zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia oraz wskazanie, że 50% osób realizujących czynności objęte wezwaniem zatrudnionych jest na podstawie umowy o pracę»
lub

2. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający może wezwać Wykonawcę lub podwykonawcę do złożenia Oświadczenia o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę większości osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie Zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia oraz wskazanie, że większości osób realizujących czynności objęte wezwaniem zatrudnionych jest na podstawie umowy o pracę

oraz w związku z tą modyfikacją dokonanie zmiany numeracji pozostałych ustępów § 6., tj. ust. 4 na 3, ust. 5 na 4, ust. 6 na 5.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w SIWZ, oraz w projekcie umowy

Pytanie 3.

W SIWZ Rozdz. VIII pkt, 4 Zamawiający wskazał, że wadium wnoszone w formie pieniężnej należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego. Wykonawca prosi o doprecyzowanie powyższego zapisu, poprzez podanie numeru rachunku bankowego Zamawiającego na które należy wpłacić wadium

Odpowiedź

Zamawiający przedstawia nr rachunku bankowego na które należy wpłacić wadium
Wadium należy wpłacić na rachunek bankowy nr **96 1010 1140 0155 9618 9320 0000**

Pytanie 4.

We wzorze umowy, § 5 ust 3 Zamawiający wskazał, że wynagrodzenie będzie przekazywane w terminie dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury . Za dzień zapłaty uważany będzie dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Wykonawca pragnie zwrócić jednak uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi — co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę» Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym na: „za dzień zapłaty uważany będzie dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”?

Odpowiedź

Nie, Zamawiający pozostawia zapis §5 ust 3 Umowy bez zmian. Wykonawca powołuje się na zapisy Kodeksu Cywilnego, jednakże w ramach tzw. „swobody umów” strony mogą w inny sposób wskazać dzień zapłaty

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację § 8 ust. 7 wzoru umowy : „ Wykonawca oświadcza, iż upoważnia Zamawiającego do potrącania z należnego Wykonawcy wynagrodzenia naliczonych kar umownych. Zamawiający zawiadamia Wykonawcę o dokonywanym potrąceniu przesyłając stosowne oświadczenie wskazujące wysokość kwoty do potrącenia, przyczynę i datę potrącenia” na następującą treść:

„ Na wysokość kar umownych i kwot odszkodowań Zamawiający wystawi na Wykonawcę notę obciążeniową, którą wraz z uzasadnieniem prześle na adres Wykonawcy”.

Wprowadzenie ww. zapisu pozwoli na zachowanie pełnej przejrzystości w rozliczeniach pomiędzy stronami.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający modyfikuje treść § 8 ust 7 i wprowadza zapis o treści:

Wykonawca oświadcza iż upoważnia Zamawiającego do potrącania z należnego mu wynagrodzenia naliczonych kar umownych. Zamawiający zawiadamia Wykonawcę o dokonanym potrąceniu, przesyłając stosowne oświadczenie wskazujące kwoty do potrącenia, przyczynę i datę potrącenia. Na wysokość kar umownych Zamawiający wystawi na Wykonawcę notę obciążeniową, która wraz z uzasadnieniem prześle na adres Wykonawcy.

Pytanie 6.

Wzór umowy - § 9 ust.1, ust.2, ust. 3

Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się z wnioskiem o zastosowanie zapisów obustronnie zobowiązujących i modyfikację treści na następującą:

- „1. Strony zobowiązują się do niewykorzystywania pozyskanych informacji w trakcie realizacji umowy w celach innych niż określone w niniejszej umowie.
2. Strony zobowiązują się przestrzegać tajemnicy danych osobowych, określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tj. z dnia 13 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 922)).
3. Strony zobowiązują się zachować w tajemnicy wszelkie informacje dotyczące Zamawiającego i Wykonawcy lub działalności przez nich prowadzonej, które znajdują się w posiadaniu Stron w związku z realizacją niniejszej umowy. Jednakże postanowienie to nie odnosi się do informacji, które są powszechnie znane lub zostaną podane do wiadomości publicznej samodzielnie przez Zamawiającego lub Wykonawcę,”

Odpowiedź

Tak Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie zapisów zgodnych z propozycją Wykonawcy

p.o. DYREKTOR
OR KRUS w Gdańsku

mgr Iwona Klepacka

2017 -12- 07

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi do ogłoszenia o zamówieniu, stanowią jego integralną część, a przy tym z uwagi na ich termin wprowadzenia nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też Zamawiający zawiadamia, iż termin, godzina oraz miejsce składania ofert pozostają bez zmian.