



Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Oddział Regionalny w Warszawie

ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa
Centrala tel.: 22 810-30-07, 22 810-30-08, 22 810-30-09
Sekretariat tel.: 22 810-27-19, 22 810-29-69; fax: 22 810-46-88
www.krus.gov.pl, e-mail: warszawa@krus.gov.pl

1400-OAG.261.116.2018

Warszawa, dnia 10.10.2018 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy zamówienia publicznego na: wykonanie przeglądu kotłowni, konserwacji i czyszczenia kotłów C.O. gazowych i olejowych w obiektach: OR KRUS w Warszawie i podległych PT.
(dostawę/usługę/robotę-budowlaną)

W dniu 24.09.2018 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 28.09.2018 r, do godz.: 10,⁰⁰ złożono następujące oferty:

- 1) dla części 1. zamówienia obejmującej OR KRUS Warszawa, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa,
 - a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, cena netto: 1.150,00 zł, brutto: 1.414,50 zł, otrzymała wynik w kryterium „cena” 43,48 pkt,
 - b) oferta nr 5. firmy „PROECOTHERM” Sp. z o.o. ul. Lwowska 10, m1 00-658 Warszawa, cena netto: **500,00 zł, brutto: 615,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 2) dla części 2. zamówienia obejmującej PT KRUS Błonie, ul. Targowa 3B, 05-870 Błonie,
 - a) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, cena netto: **400,00 zł, brutto: 492,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - b) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, cena netto: 1.150,00 zł, brutto: 1.414,50 zł, otrzymała wynik w kryterium „cena” 34,78 pkt,
- 3) dla części 3. zamówienia obejmującej PT KRUS Piaseczno, ul. Ludowa 7, 05-500 Piaseczno,
 - a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, cena netto: 1.150,00 zł, brutto: 1.414,50 zł, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 4) dla części 4. zamówienia obejmującej PT KRUS Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Okrzei 3, 05-100 N. D. Mazowiecki,
 - a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, cena netto: 1.000,00 zł, brutto: 1.230,00 zł, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 5) dla części 5. zamówienia obejmującej PT KRUS Sochaczew, ul. Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego 1A, 96-500 Sochaczew,
 - a) oferta nr 2. firmy „NSC” s.c. Artur Rosiak, Daniel Rosiak, Kąty 71, 96-500 Sochaczew, cena netto: 500,00 zł, brutto: 615,00 zł, otrzymała wynik w kryterium „cena” 86,00 pkt,
 - b) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, **cena netto: 430,00 zł, brutto: 528,90 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - c) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, cena netto: 1.800,00 zł, brutto: 2.214,00 zł, otrzymała wynik w kryterium „cena” 23,89 pkt,

- 6) dla części 6. zamówienia obejmującej PT KRUS Radom, ul. Narutowicza 11/13, 26-600 Radom,
- a) oferta nr 1. firmy „EKO-INSTAL” Andrzej Rugała, ul. Józefowska 9, 26-600 Radom, **cena netto: 691,06 zł, brutto: 850,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - b) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 1.800,00 zł, brutto: 2.214,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 38,39 pkt,
- 7) dla części 7. zamówienia obejmującej PT KRUS Białobrzegi, ul. Szkolna 5, 26-100 Białobrzegi,
- a) oferta nr 1. firmy „EKO-INSTAL” Andrzej Rugała, ul. Józefowska 9, 26-600 Radom, **cena netto: 487,81 zł, brutto: 600,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 82,00 pkt,
 - b) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, **cena netto: 400,00 zł, brutto: 492,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - c) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 1.600,00 zł, brutto: 1.968,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 25,00 pkt,
- 8) dla części 8. zamówienia obejmującej PT KRUS Kozienice, ul. Sławna 31, 26-900 Kozienice,
- a) oferta nr 1. firmy „EKO-INSTAL” Andrzej Rugała, ul. Józefowska 9, 26-600 Radom, **cena netto: 487,81 zł, brutto: 600,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - b) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, **cena netto: 580,00 zł, brutto: 713,40 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 84,10 pkt,
 - c) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 1.600,00 zł, brutto: 1.968,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 30,49 pkt,
- 9) dla części 9. zamówienia obejmującej PT KRUS Przysucha, ul. Radomska 21, 26-400 Przysucha,
- a) oferta nr 1. firmy „EKO-INSTAL” Andrzej Rugała, ul. Józefowska 9, 26-600 Radom, **cena netto: 731,71 zł, brutto: 900,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 83,37 pkt,
 - b) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, **cena netto: 610,00 zł, brutto: 750,30 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - c) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 1.100,00 zł, brutto: 1.353,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 55,45 pkt,
- 10) dla części 10. zamówienia obejmującej PT KRUS Lipsko, ul. Czachowskiego 61, 27-300 Lipsko,
- a) oferta nr 1. firmy „EKO-INSTAL” Andrzej Rugała, ul. Józefowska 9, 26-600 Radom, **cena netto: 731,71 zł, brutto: 900,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - b) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 1.050,00 zł, brutto: 1.291,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 69,69 pkt,
- 11) dla części 11. zamówienia obejmującej PT KRUS Ciechanów, ul. Sienkiewicza 81, 06-400 Ciechanów,
- a) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, **cena netto: 430,00 zł, brutto: 528,90 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - b) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 1.050,00 zł, brutto: 1.291,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 40,95 pkt,

- 12) dla części 12. zamówienia obejmującej PT KRUS Mława, ul. T. Kościuszki 3A, 06-500 Mława,
- a) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, **cena netto: 530,00 zł, brutto: 651,90 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - b) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 650,00 zł, brutto: 799,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 81,54 pkt,
- 13) dla części 13. zamówienia obejmującej PT KRUS Pułtusk, ul. Reformacka 12, 06-100 Pułtusk,
- a) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, **cena netto: 430,00 zł, brutto: 528,90 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - b) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 650,00 zł, brutto: 799,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 66,15 pkt,
- 14) dla części 14. zamówienia obejmującej PT KRUS Płońsk, ul. Zajazd 4, 09-100 Płońsk,
- a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 800,00 zł, brutto: 984,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 15) dla części 15. zamówienia obejmującej PT KRUS Gostynin, ul. Przemysłowa 11, 09-500 Gostynin,
- a) oferta nr 3. firmy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock **cena netto: 400,00 zł, brutto: 492,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
 - b) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 800,00 zł, brutto: 984,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 50,00 pkt,
- 16) dla części 16. zamówienia obejmującej PT KRUS Sierpc, Plac Kardynała Wyszyńskiego 4, 09-200 Sierpc,
- a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 800,00 zł, brutto: 984,00 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 17) dla części 17. zamówienia obejmującej PT KRUS Maków Mazowiecki, ul. Generała Pułaskiego 25, 06-200 Maków Maz.
- a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 550,00 zł, brutto: 676,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 18) dla części 18. zamówienia obejmującej PT KRUS Myszyniec, ul. Nadrzeczna 2, 07-430 Myszyniec.
- a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 350,00 zł, brutto: 430,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 19) dla części 19. zamówienia obejmującej PT KRUS Przasnysz, ul. Kilińskiego 19, 06-300 Przasnysz.
- a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 350,00 zł, brutto: 430,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 20) dla części 20. zamówienia obejmującej PT KRUS Węgrów, ul. Wieniawskiego 4, 07-100 Węgrów,
- a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 1.150,00 zł, brutto: 1.414,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,
- 21) dla części 21. zamówienia obejmującej PT KRUS Sokołów Podlaski, ul. Wolności 17 a, 08-300 Sokołów Podlaski.
- a) oferta nr 4. firmy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, **cena netto: 1.150,00 zł, brutto: 1.414,50 zł**, otrzymała wynik w kryterium „cena” 100,00 pkt,

Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

- 1) dla części 1. zamówienia obejmującej OR KRUS Warszawa, oferta Wykonawcy „PROECOTHERM” Sp. z o.o., ul. Lwowska 10 m 1, 00-658 Warszawa, NIP: 526-10-06-352, REGON: 010207590, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 500,00 zł, brutto: 615,00 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 2) dla części 2. zamówienia obejmującej PT Błonie, oferta Wykonawcy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, NIP: 774-10-02-792, REGON: 610213347, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 400,00 zł, brutto: 492,00 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 3) dla części 5. zamówienia obejmującej PT Sochaczew, oferta Wykonawcy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, NIP: 774-10-02-792, REGON: 610213347, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 430,00 zł, brutto: 528,90 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 4) dla części 6. zamówienia obejmującej: PT Radom, oferta Wykonawcy „EKO-INSTAL” Andrzej Rugała ul. Józefowska 9, 26-600 Radom, NIP 796-008-16-56 , REGON: 670530963, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 691,06 zł, brutto: 850,00 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 5) dla części 7. zamówienia obejmującej PT Białobrzegi, oferta Wykonawcy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, NIP: 774-10-02-792, REGON: 610213347, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 400,00 zł, brutto: 492,00 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 6) dla części 8. zamówienia obejmującej: PT Kozienice, oferta Wykonawcy „EKO-INSTAL” Andrzej Rugała ul. Józefowska 9, 26-600 Radom, NIP 796-008-16-56, REGON: 670530963, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 487,81 zł, brutto: 600,00 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 7) dla części 9. zamówienia obejmującej PT Przysucha, oferta Wykonawcy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, NIP: 774-10-02-792, REGON: 610213347, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 610,00 zł, brutto: 750,30 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 8) dla części 10. zamówienia obejmującej: PT Lipsko, oferta Wykonawcy „EKO-INSTAL” Andrzej Rugała ul. Józefowska 9, 26-600 Radom, NIP: 796-008-16-56, REGON: 670530963, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 731,71 zł, brutto: 900,00 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 9) dla części 11. zamówienia obejmującej PT Ciechanów, oferta Wykonawcy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, NIP: 774-10-02-792, REGON: 610213347, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 430,00 zł, brutto: 528,90 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.

- 10) dla części 12. zamówienia obejmującej PT Mława, oferta Wykonawcy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, NIP: 774-10-02-792, REGON: 610213347, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 530,00 zł, brutto: 651,90 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 11) dla części 13. zamówienia obejmującej PT Pułtusk oferta Wykonawcy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, NIP: 774-10-02-792, REGON: 610213347, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 430,00 zł, brutto: 528,90 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 12) dla części 15. zamówienia obejmującej PT Gostynin, oferta Wykonawcy „Clima Hit” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chabrowa 31 A, 09-402 Płock, NIP: 774-10-02-792, REGON: 610213347, oferującemu realizację zamówienia za cenę **netto: 400,00 zł, brutto: 492,00 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert.
- 13) dla części 17. zamówienia obejmującej: PT Maków Mazowiecki, oferta Wykonawcy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, NIP: 758-236-72-09, REGON: 380821188, oferującemu realizację zamówienia za **cena netto: 550,00 zł, brutto: 676,50 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert. Jest to jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu.
- 14) dla części 18. zamówienia obejmującej: PT Myszyniec, oferta Wykonawcy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, NIP: 758-236-72-09, REGON: 380821188, oferującemu realizację zamówienia za **cena netto: 350,00 zł, brutto: 430,50 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert. Jest to jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu.
- 15) dla części 19. zamówienia obejmującej: PT Przasnysz, oferta Wykonawcy „MSERWIS 24” Sp. z o.o., ul. Targowa 11, 07-410 Ostrołęka, NIP: 758-236-72-09, REGON: 380821188, oferującemu realizację zamówienia za **cena netto: 350,00 zł, brutto: 430,50 zł**, - uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętym kryterium oceny i porównania ofert. Jest to jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części nr 3, 4, 14, 16, 20 i 21 z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia odpowiednio dla każdej z wyżej wymienionych części zamówienia.


KIEROWNIK WYDZIAŁU
SAMODZIELNY INSPEKTOR Administracyjno-Gospodarczego
Roman Biernat
(pieczęć, podpis osoby przeprowadzającej postępowanie)


DYREKTOR
Oddziału Regionalnego w Warszawie
mgr Joanna Bala
(pieczęć, podpis Realizującego zamówienia)