



Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Lublinie

ul. Droga Męczenników Majdanka 12, 20-325 Lublin
tel.: (81) 746-31-91; 759-34-10; fax 746-22-38
www.krus.gov.pl, e-mail: lublin@krus.gov.pl
Informacje Wydziałów: Świadczeń (81) 759-34-68, 759-34-69,
Ubezpieczeń (81) 759-34-78, 759-34-77, Zasiłków (81) 759-34-67

Lublin, dn. 30.11.2018 r.

0800-OP.261.6.2018

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup usługi kompleksowej obsługi urządzeń drukujących i kopiujących polegającej na zapewnieniu prawidłowej pracy urządzeń wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych, serwisem, wdrożeniem wydruku podążającego i dzierżawą urządzeń na potrzeby OR KRUS w Lublinie i podległych Placówek Terenowych”

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy unieważnił przedmiotowe postępowanie z powodu wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nie dość precyzyjnego sformułowania Formularza Oferty zamieszczonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obliczenia ceny oferty Wykonawcy dokonywali wypełniając tabelkę zamieszczoną w Rozdziale I Formularza Oferty postępując zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale I pkt 11 SIWZ. Przeprowadzona analiza złożonych ofert, nie daje podstaw do stwierdzenia, że Wykonawcy prawidłowo zgodnie z intencją Zamawiającego obliczyli cenę oferty, ponieważ ww. formularz został skonstruowany niedostatecznie przejrzysto, co najprawdopodobniej skutkowało dokonaniem różnej jego interpretacji przez poszczególnych Wykonawców. Zwłaszcza porównanie poszczególnych ofert w zakresie wpisów w ww. tabeli w wierszu „Koszt dzierżawy” prowadzi do wniosku, że żaden z Wykonawców nie dokonał w prawidłowy sposób obliczenia ceny co do tego elementu przedmiotu zamówienia.

W związku z czym Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy unieważnił przedmiotowe postępowanie z powodu wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że przesłanka unieważnienia postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Zatem wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy (wyroki KIO: z dn. 04.01.2018 r. KIO 2700/17, z dn. 25.09.2017 r. KIO 1869/17, z dn. 22.09.2017 r. KIO 1893/17). W wyroku KIO z dn. 06.06.2016 r. KIO 883/16 wyrażono pogląd, że niemożność dokonania poprawnego wyboru najkorzystniejszej oferty każdorazowo należy uznać za niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, o której mowa w art. 146 ust. 6 ustawy jako, że wybór oferty najkorzystniejszej, oczywiście prawidłowy

i zgodny z procedurą udzielania zamówień jest wynikiem postępowania samym w sobie i celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z taką sytuacją mamy do czynienia w omawianym postępowaniu. Ponieważ Zamawiający skonstruował Formularz Oferty w sposób niedostatecznie przejrzysty, stwarzający możliwość jego różnorodnej interpretacji, Wykonawcy dokonali nieprawidłowego obliczenia ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. W związku z czym Zamawiający nie jest w stanie w sposób niebudzący wątpliwości ustalić, jaką cenę zaoferował każdy z Wykonawców za realizację zamówienia. Tym samym nie jest możliwe dokonanie poprawnego wyboru najkorzystniejszej oferty. Dodatkowo należy nadmienić, że omawiany błąd ma charakter nieusuwalny, bowiem upłynął już termin składania ofert. A zatem spełnione zostały przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania.

ZASTĘPCA DYREKTORA


mgr Karol Marcin Hołowkowski