



Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu

ul. Św. Marcin 46/50, 60-972 Poznań, tel. (0 61) 853 09 20, fax. (0 61) 853 09 21
www.krus.gov.pl, e-mail: poznan@krus.gov.pl

1200-OP.261.1.49.2020

Poznań, dnia 21 lutego 2020r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy : dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zakup i sukcesywna na żądanie dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla jednostek terenowych Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu”

Informacja o unieważnieniu czynności badania i oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 zamówienia

Informacja o ponownym badaniu i ocenie ofert w zakresie części 1 zamówienia

oraz

Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu, ul. Św. Marcin 46/50, 60-972 Poznań informuje, iż:

- 1) unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia z dnia 13.02.2020r.,
- 2) w wyniku powtórnej czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 zamówienia:
 - odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław w zakresie części 1 zamówienia na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp,
 - na podstawie art. 92 ust. 1 Pzp zawiadamia, iż jako ofertę najkorzystniejszą w zakresie części 1 zamówienia wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź

UZASADNIENIE

Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 zamówienia, Powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 zamówienia

Zamawiający w dniu 13.02.2020r. w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakres części 1 zamówienia Wykonawcy Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław /Oferta nr 1/.

Po wyborze oferty Zamawiający otrzymał informację, iż złożona w części 1 zamówienia oferta Wykonawcy Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław /Oferta nr 1/ nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż zaoferowany w poz. 12 formularza cenowego równoważny materiał eksploatacyjnych jest niekompatybilny z drukarką Brother HL5170DN a także o nie podaniu nazwy producenta zaoferowanych materiałów eksploatacyjnych w poz. 20, 21, 22 oraz 32 formularza ofertowego.

W związku z otrzymaniem w trybie art. 181 ust. 1 ustawy PZP, ww. informacji o niezgodnej z przepisami czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia, gdyż treść wybranej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław o udowodnienie, że zaoferowany w pozycji 12 formularza cenowego produkt równoważny marki Quantec o symbolu DR3300 jest kompatybilny z drukarką Brother HL 5170DN oraz o wyjaśnienie czy sformułowanie „Producent: no name” jest nazwą własną producenta oferowanych produktów równoważnych w poz. 20, 21, 22 oraz 32 formularz cenowego czy sformułowanie to oznacza, że producent jest nieznan.

Po przeprowadzonej analizie własnej oferty Wykonawca Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław /Oferta nr 1/ poinformował, iż w poz.12 formularza cenowego „w trakcie wyceny popełniono pomyłkę pisarską wpisując kod DR3300” oraz o braku nazwy na opakowaniach lub pojemnikach zaoferowanych produktów równoważnych w pozycjach 20, 21,22 oraz 32 formularza ofertowego.

Oznacza to, że Wykonawca Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław w poz. 12 zaoferował produkt niekompatybilny z wskazaną w formularzu cenowym drukarką oraz nie spełnił wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wskazując producenta oferowanych produktów w poz.20,21,22, oraz 32 formularza cenowego.

W związku z tym Zamawiający skorzystał ze swojego prawa określonego w art.181 ust. 2 ustawy PZP i uznał informację wniesioną przez wykonawcę za zasadną, o czym informuje wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

W konsekwencji Zamawiający dokonuje unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 zamówienia, przeprowadza ponowne badania i ocenę ofert w zakresie części 1 zamówienia, dokonuje odrzucenia w zakresie części 1 zamówienia oferty wykonawcy Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław /Oferta nr 1/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w judykaturze w sytuacji, gdy po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wejdzie w posiadanie informacji, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania może unieważnić swoją decyzję.

Stąd Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia, do dokonania ponownego badania ofert w zakresie części 1 zamówienia i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia. Okolicznościami, w których możliwe albo nakazane jest ponowne zbadanie ofert jest uwzględnienie przez Zamawiającego informacji o czynności niezgodnej z prawem wniesionej na podstawie art. 181 ust.1 ustawy Pzp.

Ratio legis wprowadzenia unormowań, które umożliwiają naprawę błędnych działań zamawiającego jest zbieżne z podstawowymi celami systemu zamówień publicznych. Przetarg wszczynany jest w celu zaspokojenia potrzeb zamawiającego a to możliwe jest tylko poprzez zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy (Zob. uchwała KIO z 14 maja 2014 r., sygn. KIO/KD 45/14). Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd.

KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia, publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 zamówienia

Wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia:

Oferta nr 4 - **Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź**

Uzasadnienie wyboru.

Na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. art. 92 w związku z art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu, ul. Św. Marcin 46/50, 60-972 Poznań, informuje, że po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert w zakresie części 1 zamówienia w wyniku unieważnienia w zakresie części 1 zamówienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13.02.2020r. jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę Oferta nr 4 - **Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź** gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Nazwa (Firma) lub imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawców, którzy złożyli oferty	Kryteria oceny: Cena: 60 %	Kryteria oceny Termin dostawy: - 40 %	Łączna ilość punktów
Oferta nr 1 -Eurooffice Globalex Piotr Mikłasz, ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław	Oferta niepodlegająca ocenie		
Oferta nr 2- GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	41,24	40,00	81,24
Oferta nr 3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Multikom Adam Papierski , ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	55,23	40,00	95,23
Oferta nr 4 - Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp.j., ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	60,00	40,00	100,00

W postępowaniu nie wykluczono wykonawcy, odrzucono 1 ofertę.

Termin, po którego upływie umowa może być zawarta: W związku z powyższym podpisanie umowy na ww. dostawę zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający wysłał niniejsze zawiadomienie i jednocześnie wnosi od drugiej strony niezwłocznego faktu potwierdzenia jego otrzymania. Brak przesłania potwierdzenia zostanie uznane za przekazanie informacji w dniu dzisiejszym.

Dziękujemy za udział w przedmiotowym postępowaniu.

Przewodniczący Komisji przetargowej


Katarzyna Rutewska

DYREKTOR

mgr inż. Adam Minkowski