



Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu

ul. Św. Marcin 46/50, 60-972 Poznań, tel. (0 61) 853 09 20, fax. (0 61) 853 09 21
www.krus.gov.pl, e-mail: poznan@krus.gov.pl

1200-OP.261.1.10.2020

Poznań, dnia 03 lutego 2020r.

Do wszystkich Wykonawców, którzy odebrali SIWZ

dotyczy: przetargu nieograniczonego na:

„Zakup i sukcesywna na żądanie dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla jednostek terenowych Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu”

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Poznaniu informuje, że do Zamawiającego wpłynęły niżej wymienione uwagi do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożone przez zainteresowanego Wykonawcę w brzmieniu:

WYJAŚNIENIA DO SIWZ

Pytanie – Wykonawca nr 1

Państwa stanowisko w sprawie o nie dopuszczeniu materiałów w wersji refabrykowanej jest ANTYEKOLOGICZNE i niezgodne z postanowieniami Konstytucji R.P. (Art.74 i Art. 86, Dz. U 1997, nr 78, poz. 483).

Proces refabrykacji tonerów ogranicza zanieczyszczenie środowiska naturalnego elementami z tworzyw sztucznych. Materiały tzw. oryginalne oraz równoważne tzw. 100% nowe, powodują proces odwrotny - ogromne zaśmiecanie środowiska zużytymi pojemnikami z tworzyw sztucznych, stanowiącymi element odpadowy, po zużytych tonerach.

Państwa stanowisko tym bardziej jest niezrozumiałe w sytuacji, gdy Unia Europejska wprowadza przepisy całkowicie eliminujące wyroby z tworzyw sztucznych do użytku codziennego i na pewno to nie jest koniec stosownych uregulowań.

Jeszcze raz podkreślamy: wykorzystanie wielokrotne obudów tonerów z tworzyw sztucznych w procesie refabrykacji nie ma negatywnego wpływu na jakość produktu finalnego, a dopuszczenie materiałów refabrykowanych znacznie zmniejsza ilość odpadów z tworzyw sztucznych trafiających do środowiska.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ – patrz zamiana treści SIWZ .

Pytanie – Wykonawca nr 2

Zwracamy uwagę na fakt, iż kryterium wybrane przez Zamawiającego dla części 2 zamówienia: Rodzaj materiałów eksploatacyjnych – 50 %, w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, jego cech funkcjonalnych i jakościowych, ale do właściwości podmiotu oferującego konkurencyjna markę produktu i na Wykonawcach wymusza złożenie ofert na określony rodzaj materiałów eksploatacyjnych materiałów eksploatacyjnych.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający ma możliwość wyboru kryteriów oceny ofert wedle uznania natomiast dobór tych kryteriów został ograniczony zapisami art. 7 ust. 1. W naszej opinii kryterium, zgodnie z którym Wykonawca oferujący rozwiązania równoważne otrzymuje mniej punktów niż Wykonawca oferujący rozwiązania preferowane przez Zamawiającego, spełnia przesłanki kryterium dyskryminującego, a co za tym idzie sprzeczne z zapisami art. 7 ustawy PZP, który gwarantuje Wykonawcom równe traktowanie. W art. 91 ust. 2 wymienione zostały przykładowe kryteria oceny ofert, którymi mogą posługiwać się Zamawiający w postępowaniach przetargowych. Pkt 1) dotyczy jakości, w tym parametrów technicznych i funkcjonalnych.

Podsumowując wnioskujemy do Zamawiającego o modyfikację kryterium „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych (R)” i dostosowanie go do wytycznych zawartych w art. 91 ust. 2 PZP poprzez powiązanie tego kryterium z cechami technicznymi i funkcjonalnymi przedmiotu zamówienia. Przykładowo może to być wydajność oferowanego wkładu, jako cecha, parametr techniczny, określający właściwości oferowanego produktu, nie zaś źródło jego pochodzenia. Ponieważ sytuacja, w której dwa produkty mogące zaspokoić potrzebę Zamawiającego, o podobnych lub zbliżonych parametrach technicznych otrzymują różną (lub wcale nie otrzymują) liczbę punktów, jest niedozwolona w myśl ustawy PZP.

Możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego, które zaspokoi potrzebę Zamawiającego w równym stopniu co rozwiązanie referencyjne, jest prawem nadanym Wykonawcy w ustawie PZP (art. 29 ust. 1, 2, 3). Dla Zamawiającego natomiast należy określić takie kryteria oceny ofert, które pozwolą wybrać rozwiązanie najkorzystniejsze z punktu widzenia Zamawiającego. Zakładając, że celem nadrzędnym przedmiotowego postępowania jest dostawa materiałów pozwalających na pracę urządzeń drukujących, nie znajdujemy podstawy, aby oferowane przez producentów urządzeń (tzw. wkłady oryginalne) w porównaniu z rozwiązaniami równoważnymi (spełniającymi te same funkcje) miały być faworyzowane na etapie oceny ofert.

W załączeniu do powyższego wniosku, przesyłamy pismo Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych (*pismo w załączeniu*), które potwierdza nasze zastrzeżenia odnośnie kryterium oceny ofert, w którym Zamawiający premiuje rozwiązania referencyjne względem rozwiązań równoważnych. Kryterium rodzaj materiałów (...) w postępowaniu, którego dotyczy wspomniane pismo było skonstruowane inaczej, aczkolwiek Departament Kontroli (...) jasno postawił tezę, iż ten rodzaj punktacji za zaoferowanie konkretnych wkładów jest sprzeczne z ustawą PZP.

Reasumując: Czy Zamawiający zgodni się na modyfikację omawianego wyżej kryterium oceny ofert, na takie które będzie zgodne z ustawą Prawo Zamówień Publicznych?"

Odpowiedź

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą, udziela następujących wyjaśnień:

W ocenie Zamawiającego, wbrew twierdzeniom Wykonawcy, przyjęcie do oceny ofert kryterium jakości rozumianej jako rodzaj oferowanych materiałów eksploatacyjnych w zakresie części 2 zamówienia, nie narusza zasad równego traktowania wykonawców, ani tym bardziej żadnego z nich nie dyskryminuje.

Zamawiający posiada negatywne doświadczenia w stosowaniu materiałów eksploatacyjnych nieoryginalnych. Ich używanie w wielu przypadkach powodowało po wydrukowaniu zaledwie kilku stron wysypywanie się proszku, mniejszą od zadeklarowanej wydajność, niską jakość wydruku (druk rozmazany, czarne smugi), awaryjność sprzętu, a czasem już po otwarciu opakowania okazywało się, że toner jest uszkodzony tj. rozsypany. Często po zainstalowaniu materiału równoważnego drukarki sygnalizowały brak tonera. Występowanie dużej ilości usterek/uszkodzeń materiałów wpływa na efektywność pracy komórek organizacyjnych Zamawiającego. Dlatego też biorąc pod uwagę konieczność zminimalizowania wystąpienia ewentualnych uszkodzeń sprzętu Zamawiający podzielił zamówienie na dwie części biorąc pod uwagę różne mechanizmy wykorzystywania materiału eksploatacyjnego.

W części 1 zamówienia ujęto urządzenia, w których wykorzystywany jest kartridż czyli toner sprzężony z bębniem i urządzenia gdzie pojemnik z tonerem i bęben to dwa oddzielne elementy. W pierwszym przypadku nie ma możliwości wymiany tylko samego tonera, w drugim osobno wymienia się toner i bęben, a toner właściwy i toner zużyty jest w tym samym pojemniku, proszek nie jest nigdzie przesypany. W takich przypadkach nie jest konieczne dostarczanie zawsze takiego samego proszku. W urządzeniach określonych w części 1 zamówienia mogą być używane materiały różnych producentów tzw. zamienniki, które są dużo tańsze od oryginałów. Dlatego Zamawiający skonstruował kryteria oceny ofert w następujący sposób - cena – 60 %, termin dostawy – 40 % i nie wprowadził innych kryteriów albowiem nie są one istotne dla Zamawiającego.

W części 2 zamówienia ujęto urządzenia na gwarancji i takie gdzie mechanizm materiału eksploatacyjnego działa tak, że toner właściwy z pojemnika jest najpierw przesypany do wywoływaczki, a dopiero potem powstaje wydruk. W tego rodzaju urządzeniach pojemnik z tonerem staje się pusty i należy dostarczyć kolejny toner. Jeśli kolejny toner jest inny jak poprzedni to po przesypaniu do wywoływaczki następuje wymieszanie dwóch proszków i wówczas bardzo często powstaje tzw. kaszka, która niszczy bęben. Wydruki są brudne, a naprawa polega na wymianie bębna i wywoływaczki. Dlatego też w tej części korzystniej jest dla Zamawiającego, mając na uwadze także zasadność i racjonalność wydatkowanych funduszy publicznych, aby jako kryteria oceny stosował przede wszystkim nie tylko cenę, ale także jakość i parametry funkcjonalne, które najlepiej są spełnione przy użytkowaniu materiałów oryginalnych ponieważ proszek w każdym pojemniku jest zawsze taki sam. Podkreślić trzeba, że użytkowanie materiałów równoważnych (tzw. zamienników) w urządzeniach na gwarancji powoduje jej utratę, co nie jest korzystne dla żadnego kupującego.

Dlatego Zamawiający skonstruował kryteria oceny ofert w następujący sposób - cena – 40 %, termin dostawy – 10 %, rodzaj materiałów eksploatacyjnych – 50 %.

Zamawiający pragnie zauważyć, że przedmiot zamówienia w zakresie części 2 zamówienia obejmuje 668 szt. różnorodnych rodzajów materiałów eksploatacyjnych do 16 urzędów 5 różnych producentów. Oczywistym jest więc, wbrew twierdzeniu Wykonawcy, że Zamawiający nie stawia w pozycji uprzywilejowanej żadnego producenta, który mógłby złożyć najkorzystniejszą ofertę. Doświadczenie wskazuje, że w podobnych przedmiotowo postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, obejmujących różnorodne materiały eksploatacyjne, oferty składają dystrybutorzy tych materiałów, mogący oferować zarówno materiały oryginalne jak i równoważne. Na rynku funkcjonuje wiele podmiotów oferujących zarówno materiały eksploatacyjne równoważne jak i oryginalne, tym samym zachowana jest konkurencyjność, a przy tak skonstruowanych kryteriach oceny ofert każdy z tych wykonawców ma równe szanse w ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie. Ponadto z powszechnie dostępnych informacji wynika, że również Wnioskodawca składał w ubiegłym roku oferty w kilku podobnych postępowaniach oferując oba rodzaje materiałów eksploatacyjnych.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający ma możliwość wyboru kryteriów oceny ofert wedle uznania. Należy zauważyć, że przepis ten nie stanowi katalogu zamkniętego kryteriów oceny ofert, wskazuje tylko na jakie kryteria Zamawiający powinien zwracać uwagę, które z jego punktu widzenia będą przydatne. Przyjęte w przedmiotowym postępowaniu kryteria oceny ofert dotyczą – wbrew twierdzeniom Wykonawcy – przedmiotu zamówienia, dlatego też Zamawiający nie narusza w żaden sposób ww. artykułu ustawy. Co więcej, kryterium jakości zostało wprost przywołane w art. 91 ust. 2 pkt 1 ustawy, tym samym jego zastosowanie jest jak najbardziej uzasadnione.

Zamawiający jest uprawniony do opisu przedmiotu zamówienia i ustalenia kryteriów, które pozwolą mu na wybranie oferty spełniającej w najwyższym stopniu jego uzasadnione potrzeby. Potrzeby te zostały określone w części 2 zamówienia właśnie poprzez kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych. Rolą Zamawiającego nie jest dostosowanie tych parametrów do możliwości produkcyjnych lub handlowych wszystkich wykonawców występujących na rynku, lecz do własnych potrzeb.

Zamawiający po przeanalizowaniu pisma Wykonawcy oraz załączonego pisma Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza, że powołany przykład dotyczący zastosowanego kryterium „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych” w szczególności zasad oceny ofert (ujętych w formie procentowej – 100 % materiałów oryginalnych – 50 pkt, 90,01% - 99,99 % materiałów oryginalnych - 40 pkt, itd.) jest nieadekwatny w stosunku do przyjętych przez Zamawiającego zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie w części 2 zamówienia.

Zamawiający za kryterium oceny ofert przyjął cenę – waga 40%, termin dostawy - waga 10 %, rodzaj materiałów eksploatacyjnych – waga 50 %. Punkty przyznawane w kryterium „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych” będą liczone wg następującego wzoru:

$$R = \left(\frac{\text{Liczba sztuk oryginalów badanej oferty}}{\text{Największa liczba sztuk oryginalów spośród badanych ofert}} \right) \times 50$$

Dokonana przez Zamawiającego symulacja oceny ofert w oparciu o przyjęte zasady oceny ofert w zakresie części 2 zamówienia niniejszego postępowania wskazuje, że Wykonawca oferujący znaczną część równoważnych materiałów eksploatacyjnych jest w stanie wygrać z ofertą oferującą 100 % oryginalnych materiałów. W ocenie Zamawiającego nie zostały naruszone zasady konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu.

Jednakże w celu zwiększenia konkurencyjności Zamawiający zmienia proporcje kryterium oceny ofert w zakresie części 2 zamówienia tj. cenę – waga 50%, termin dostawy - waga 10 %, rodzaj materiałów eksploatacyjnych – waga 40 %.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust.4 ustawy- Prawo zamówień publicznych dokonuje następującej zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

- a) zmiana pkt III.SIWZ Opis przedmiotu zamówienia
- b) w pkt VII.SIWZ wprowadzono zapis dotyczący części 2 zamówienia w zakresie żądania do Wykonawcy dokumentów potwierdzających, że dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego
- c) w pkt XII.SIWZ zmieniono termin składania i otwarcia ofert na dzień 7 luty 2020r.,
- d) zmieniono pkt. XIV SIWZ w zakresie części 2 zamówienia dotyczący kryterium oceny ofert
- e) poprawiono omyłkę pisarską formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ poprzez wprowadzenie stosownych zapisów
- f) w umowie stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ zmodyfikowano zapis § 1 ust. 6 umowy

W załączeniu zmodyfikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Ponadto Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp przedłuż termin składania ofert określony w pkt XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Termin składania i otwarcia ofert, w pkt XII.1 i XII.7 SIWZ do dnia 07 lutego 2020r. Godziny składania i otwarcia ofert wskazane w SIWZ pozostają bez zmian.

Przewodniczący Komisji przetargowej
Katarzyna Rutowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

mgr Lucyna Stachowaka



Warszawa, dnia 27.08.2019 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Zamówień Publicznych

UZP/DKZP/WKZ1/425/309(2)/19/MJ
WK/314/19/DKZP

Maciej Łom

działając z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na Pana pismo przesłane drogą elektroniczną w dniu 6 sierpnia 2019 r. w sprawie nieprawidłowości przy przeprowadzaniu przez Zamawiającego – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu - postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Dostawa sukcesywna tuszów, tonerów, taśm do drukarek i faksów”**, uprzejmie informuję, co następuje.

W przedmiotowym piśmie poddano pod wątpliwość dobór przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, który w ocenie Wnioskodawcy uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty na rozwiązanie równoważne.

Z analizy ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego wynika, iż wśród kryteriów oceny ofert, obok kryterium ceny (waga 40%) oraz termin dostawy (waga 10%), zastosowano także kryterium rodzaju materiałów eksploatacyjnych oferowanych przez wykonawcę. Z kolei w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił, iż ocena ofert w kryterium „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych” dokonana będzie z zastosowaniem następujących zasad:

- 1) oferta zawierająca 100% materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producentów urządzeń (materiałów oryginalnych) - 50 pkt;
- 2) oferta zawierająca od 90,01% do 99,99% wyłącznie materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producentów urządzeń (materiałów oryginalnych) - 40 pkt;

[Signature]

- 3) oferta zawierająca od 80,01% do 90,00% wyłącznie materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producentów urządzeń (materiałów oryginalnych) - 25 pkt;
- 4) oferta zawierająca od 70,01% do 80,00% wyłącznie materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producentów urządzeń (materiałów oryginalnych) - 20 pkt;
- 5) oferta zawierająca od 60,01% do 70,00% wyłącznie materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producentów urządzeń (materiałów oryginalnych) - 10 pkt;
- 6) oferta zawierająca od 50,01% do 60,00% wyłącznie materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producentów urządzeń (materiałów oryginalnych) - 5 pkt;
- 7) oferta zawierająca od 0,01% do 50,00% wyłącznie materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producentów urządzeń (materiałów oryginalnych) - 0 pkt.

Z powyższego wynika, że maksymalną liczbę punktów w ww. kryterium rodzaju materiałów, (tj. 50 punktów), mogli otrzymać wyłącznie wykonawcy oferujący materiały eksploatacyjne zalecane przez producentów urządzeń (produkty oryginalne). Punktacja w zakresie tego kryterium była ustalana na podstawie stosunku zaoferowanych materiałów oryginalnych do całkowitej liczby sztuk materiałów zamawianych przez zamawiającego. Zaznaczyć należy, że Zamawiający nie wykluczył przy tym dopuszczalności oferowania tzw. zamienników.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały dwie oferty przez następujących Wykonawców, tj.:

1. City Biuro Sp. z o.o. Sp.k. – cena oferty 606 611,40 zł (40 pkt), termin dostawy 3 dni (3,33 pkt), rodzaj materiałów oryginalnych 100% (50 pkt) – łączna punktacja 93,33 pkt;
2. MAK Sp. z o.o. – cena oferty 624 696,09 zł (38,84 pkt), termin dostawy 1 dzień (10 pkt), rodzaj materiałów oryginalnych (50 pkt) – łączna punktacja 98,84 pkt.

Z analizy dokumentacji postępowania zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego wynika, iż ww. oferty zawierały wyłącznie produkty oryginalne. Wykonawcy konkurowali natomiast ceną oraz terminem dostawy, który był decydujący dla uznania ofert Wykonawcy MAK Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

- 1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;

- 2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- 3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
- 4) aspekty innowacyjne;
- 5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
- 6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że Zamawiający ma obowiązek opisać kryteria inne niż cena, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty oraz ma obowiązek podać wagi poszczególnych kryteriów i sposób oceny ofert. Zasadą jest, że zamówienia powinny być udzielane na podstawie ustalonych obiektywnych kryteriów zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania wykonawców oraz gwarantujących, że oferty będą oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Dobór kryteriów oceny ofert należy do zamawiającego i bezsporne jest, że ustawa przyznaje mu w tym zakresie swobodę, która jednak doznaje ograniczenia przede wszystkim ze względu na treść art. 7 ust. 1 oraz treść art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. Za wyrokiem SO¹, wskazać należy, że kryteria oceny ofert powinny preferować rzeczy istotne dla zamawiającego, związane z przedmiotem zamówienia. Ustalone przez zamawiającego kryteria pozacenowe winny być uzasadnione nie tylko z punktu widzenia preferencji zamawiającego, ale także jego uzasadnionych potrzeb. Powyższe oznacza, że wybrany w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert wykonawca, oferuje dla zamawiającego lepsze wykonanie przedmiotu zamówienia w odróżnieniu od innych wykonawców. Zamawiający jest zatem uprawniony do takiego opisu przedmiotu zamówienia oraz doboru takich kryteriów oceny ofert, które odpowiadają jego wymaganiom i zapewnią otrzymanie przedmiotu zamówienia o oczekiwanej przez niego jakości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego ustalono, że w przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia sformułowany przez Zamawiającego nie eliminował wprawdzie z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy zamierzali zaoferować produkty niezalecane przez producenta urządzeń tj. tzw. zamienniki, lecz zastosowane kryterium oceny ofert powoduje, że tacy wykonawcy mogli otrzymać mniejszą liczbę punktów w ramach kryterium pozacenowego „rodzaj materiałów eksploatacyjnych”. Co więcej, ww. kryterium oceny ofert w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, cech przedmiotowych i funkcjonalnych produktu, ale do właściwości podmiotu oferującego konkretną markę produktu.

¹ Wyrok SO w Warszawie z dnia 16 marca 2003 r., sygn. akt V Ca 1213/02.

Zauważyć należy także, iż ustalone kryteria oceny ofert nie mogą w sposób nieuzasadniony dyskryminować określonych produktów, które spełniają wymogi funkcjonalne przypisane przedmiotowi zamówienia. Wymaganie dostarczenia towarów oryginalnych, bądź też uprzywilejowanie tychże produktów w ramach kryterium oceny ofert, wprowadza konieczność zaoferowania konkretnego produktu konkretnego producenta, co w konsekwencji może prowadzić do znacznego ograniczenia liczby wykonawców zdolnych realnie konkurować ze sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W tego rodzaju sytuacji wykonawca pozbawiony zostaje bowiem realnej swobody co do wyboru oferowanego produktu, nawet w wypadku, gdy na rynku dostępne są towary jakościowo i funkcjonalnie równoważne.

Należy przy tym wskazać, iż posłużenie się kryterium jakości dostarczanych produktów w ocenie poszczególnych ofert jest w pełni dopuszczalne i pożądane w świetle przepisu art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, co jednak nie uprawnia Zamawiającego do preferowania produktów oryginalnych. Odpowiednią jakość zamawianych materiałów Zamawiający może natomiast zweryfikować, żądając od wykonawców przedłożenia stosownych certyfikatów wydanych dla produktów równoważnych.

Odnosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, że przy zastosowaniu obliczeń symulacyjnych, uwzględniając ww. punktację, oferta zawierająca w części lub w całości produkty nie stanowiące materiałów oryginalnych, nawet przy zastosowaniu znacznie niższych cen oraz minimalnego terminu dostawy (1 dzień), nie miałaby jednak szans na wybór jako najkorzystniejsza.

Wobec powyższego, należy uznać, iż sformułowane przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, w którym dostarczenie wyłącznie produktów oryginalnych premiowane jest korzystniejszą punktacją, nieproporcjonalnie wyższą w stosunku od możliwej do uzyskania przez wykonawcę oferującego produkty równoważne może stanowić naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednakże mając na uwadze, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły wyłącznie oferty zawierające produkty oryginalne, a w analizowanym stanie faktycznym sprawy kryteriami decydującymi o wyborze oferty najkorzystniejszej, było kryterium cena oraz kryterium termin dostawy, stwierdzić należy, iż ewentualne naruszenie przepisów ustawy Pzp pozostaje bez wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który warunkuje wszczęcie na podstawie art. 165 ust. 1 ustawy Pzp kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zauważyć bowiem należy, iż zgodnie z ww. przepisem Prezes Urzędu może wszcząć z urzędu lub na wniosek kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

Powyższe oznacza, iż Prezes Urzędu, po pierwsze może skorzystać z uprawnienia do wszczęcia kontroli, zaś po drugie, że wszczęcie kontroli może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia uzasadnionego przypuszczenia, iż w danym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i dodatkowo naruszenie to miało, względnie mogło, mieć wpływ na wynik postępowania, rozumiany jako wybór najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu nie skorzysta z przysługującego mu uprawnienia do wszczęcia kontroli doraźnej w przedmiotowej sprawie.

[Faint stamp and illegible text]
ZASTĘPCA PREZESA URB...
[Signature]

[Handwritten signature]