

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

w postępowaniu o realizację zamówienia publicznego
wyłączonego ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych
dotyczy zamówienia publicznego na:

*„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, kopiujących i
faksowych, użytkowanych w jednostkach OR KRUS
w Łodzi”*

dostawa / usługa / robota budowlana

o szacunkowej wartości netto: 78 047,50 zł, brutto: 95 998,43 zł, 18281 euro.

W dniu **15.01.2020 r.** opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy www.krus.gov.pl w zakładce: zamówienia publiczne, zamówienia nie podlegające ustawie Pzp.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **21.01.2020 r., do godz. 12:00** złożono następujące oferty:

1. PRINTEX sp. z o.o. sp. k.
Al. Piłsudskiego 105b, 05 – 270 Marki
cena oferty brutto: 64 433,55 zł
2. KOMATECH s.c. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk
ul. Wojska Polskiego 8, 43 – 190 Mikołów
cena oferty brutto: 65 314,23 zł
3. „BIURPAP” J.M.G. Figińscy sp. j.
ul. Brukowa 28, 91 – 341 Łódź
cena oferty brutto: 67 399,60 zł
4. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski
ul. Fabryczna 15, 85 – 741 Bydgoszcz
cena oferty brutto: 68 425,53 zł
5. CORRECT E.Mikas, J.Mikas sp. j.
ul. Lawendowa 12/14, 98 – 220 Zduńska Wola
cena oferty brutto: 117 560,94 zł
6. ARPI Jarosław Dłuski sp. j.
ul. Starorudzka 10e, 93-418 Łódź
cena brutto oferty: 80 130,81 zł

Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ww. ofert odrzucono **ofertę nr 6**, złożoną przez:

nazwa Wykonawcy:	ARPI Jarosław Dłuski sp. j.
adres siedziby Wykonawcy:	ul. Starorudzka 10e, 93-418 Łódź
NIP:	7271000702
REGON:	470755266

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W dniu 21.01.2020 r. o godz. 11:59 tj. w terminie składania ofert z Firmy ARPI Jarosław Dłuski sp. j. na adres mailowy Zamawiającego przesłano skan zaparafowanego projektu

umowy, który stanowił załącznik nr 1 do ogłoszenia o zamówieniu oraz wypełniony formularz cenowy, sporządzony wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do ogłoszenia o zamówieniu. Formularz cenowy przesłano w postaci pliku edytowalnego excel, z wpisanym pod formularzem imieniem i nazwiskiem Wykonawcy. Nie został złożony wypełniony i podpisany przez Wykonawcę formularz oferty.

Zamawiający uznał, że przedłożenie przez Wykonawcę zaparafowanego projektu umowy jest jednoznaczne ze złożeniem przez Wykonawcę oświadczeń zawartych w pkt. 1, 4 i 5 wzoru formularza oferty, który stanowił załącznik nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu.

Natomiast przedłożenie niepodpisanego formularza cenowego oznacza niezłożenie oferty w zakresie ceny za realizację zamówienia, co jest niegodne z wymogami Zamawiającego określonymi w treści ogłoszenia o zamówieniu. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa oraz pogląd utrwalony w orzecznictwie i komentarzach Zamawiający odrzucił ofertę Firmy ARPI Jarosław Dłuski sp. j.

KIO 748/15: brak jest podstaw do wezwania do uzupełnienia brakującego formularza ofertowego na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, gdyż nie jest to dokument, o którym mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...). Formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem nie może być uzupełniony czy poprawiony w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi również omyłka o jakiej mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna i nie wywołuje skutków prawnych.

KIO 1402/17: „W orzecznictwie Sadu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że niezbędną cechą podpisu jest jego własnoręczność. Określenia „własnoręczny” nie zawarto wprawdzie w art. 245 kpc, jest ono jednak expressis verbis użyte w art. 78 kc. Konieczność własnoręczności podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby. Jest to zatem wymaganie niezbędne dla bezpieczeństwa obrotu (por. orzeczn. SN z 12.V.1933 r., C II Rw 603/33, Zb.U. 1934, poz. 33, z 17.IV.1967 r., II PZ 22/67, NP 1967, nr 12, s. 1720, uchwała 7 sędziów SN z 30.XII.1993 r., III CZP 146/93; OSNPC 1994, nr 5, poz. 94). Nie ulega więc wątpliwości, że napisanie nazwiska pismem maszynowym nie jest podpisem”.

Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ww. ofert nieodrzuconych za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez:

nazwa Wykonawcy:	PRINTEX sp. z o.o. sp. k.
adres siedziby Wykonawcy:	Al. Piłsudskiego 105b, 05 – 270 Marki
NIP:	1251650121
REGON:	366290980

oferującą realizację całości zamówienia za cenę **netto: 52 385,00 zł, brutto: 64 433,55 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował najniższą cenę, która mieści się w kwocie środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia. Oferta jest kompletna, dołączono do niej wszystkie wymagane dokumenty. W związku z powyższym proponuje się zlecić realizację zamówienia Firmie PRINTEX z siedzibą w Markach i podpisać stosowną umowę na wykonanie zamówienia.

Łódź, dnia 4.02.2020 r.

Kierownik
Wydziału Ogólnego
mgr Anna Lamęta

(pieczęć, podpis osoby przeprowadzające postępowanie)

DYREKTOR
OR KRUS w Łodzi

Tomasz Nowicki

(pieczęć, podpis Realizującego zamówienie)