



Wrocław, dnia 20.05.2020 r.

1500-IT.2300.3 .1.2020

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie postępowania o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp na: "Usługę konserwacji i napraw drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych i kserograficznych w Oddziale Regionalnym i podległych placówkach".

(Nr sprawy: 1500-IT.2300.3.2020).

Zamawiający informuje, że w dniu 20.05.2020 r. do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny we Wrocławiu wpłynęło pytanie, na które udzielono następującej odpowiedzi.

Pytanie 1:

Wnosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści pkt. VI i IX ppkt.d – w zakresie posiadania dokumentu poświadczającego autoryzację firmy KYOCERA:

- 1) Zamawiający wymaga od wykonawcy posiadania autoryzacji do wykonania usług serwisowych – z jakiego powodu?
- 2) Jakie jest uzasadnienie dla wprowadzenia wymogu, iż tylko autoryzowany serwis może świadczyć usługi będące przedmiotem zamówienia?
- 3) Proszę o wskazanie przyczyn, dlaczego Zamawiający ogranicza konkurencję i blokuje dostęp do udziału w postępowaniu innym firmom, które świadczą usługi serwisowe urządzeń, będące przedmiotem zamówienia?

W ocenie Wykonawcy przywołane wymogi naruszają normę wynikającą z art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z bogatym orzecnictwem KIO naruszeniem tego przepisu nie jest opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że nastąpiło ograniczenie konkurencji, lecz wystarczające jest uprawdopodobnienie, że dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia może wpłynąć na utrudnienie konkurencji. Wymaganie przez Zamawiającego posiadania przez Wykonawcę dokumentu autoryzacji na wykonywanie czynności usług serwisowych i naprawczych urządzeń objętych przedmiotem zamówienia, jest w ocenie Wykonawcy żądaniem nieuprawnionym i nie jest uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami a jedynie ma na celu ograniczenie konkurencji .

Zwłaszcza, że Zamawiający zabezpiecza prawidłową jakość świadczonych usług poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy oraz wymagania ustanowienia 12 miesięcznej gwarancji na wykonana usługę oraz części zamienne – pkt.V ppkt.20.

Przedmiotem zamówienia w w/w postępowaniu jest bowiem świadczenie usług serwisu urządzeń wielu producentów. Usługi serwisu urządzeń objętych przedmiotem zamówienia lub

odpowiednich rodzajowo świadczy wiele firm, które wykonują te usługi w sposób prawidłowy z odpowiednią jakością wymaganą przez zamawiających, choć nie posiadają odpowiednich autoryzacji serwisowych sprzętu. Dlatego też żądanie autoryzacji jest tym przypadku zbędne. Urządzenia objęte gwarancją powinny mieć zapewnioną dostawę oryginalnych materiałów, a dostawę może świadczyć nie tylko serwis autoryzowany. W przypadku naruszenia tegoż, Wykonawca powinien przejąć gwarancję i tak powszechnie jest stosowane w tego typu postępowaniach i zapytaniach.

Ponad to postawiony wymóg w może doprowadzić do sytuacji - w której usługi serwisowe będą wykonywane przez serwisantów nie posiadających żadnego doświadczenia w serwisowaniu innych urządzeń objętych przedmiotem zamówienia, co może skutkować niską jakością świadczonych usług.

Dodatkowo pojawia się również aspekt finansowy – ze względu na to, że firmy autoryzowane mają znacznie wyższe ceny za usługi - w przypadku nie odstąpienia od wymogu autoryzacji – Zamawiający otrzyma z pewnością oferty na wyższym poziomie cenowym.

Wobec powyższego należy uznać, iż postawione przez Zamawiającego wymaganie ma naturę wymagania czysto formalnego nie przekładającego się jakością świadczonych usług i mogącego ograniczyć konkurencję poprzez uniemożliwienie złożenia oferty i uzyskania zamówienia przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie i dysponującymi odpowiednią kadrami specjalistów, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia na odpowiednim wymaganym poziomie jakości.

Zgodnie z orzecznictwem KIO Zamawiający, co prawda, nie ma obowiązku takiego opisanie przedmiotu zamówienia aby wszyscy wykonawcy działający na danym rynku mogli złożyć oferty, tym niemniej ograniczenie konkurencji musi wynikać z uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

W tym miejscu należy wskazać, iż w przedmiotowym postępowaniu obsługa serwisowa obejmuje standardowe czynności serwisowe, o nieskomplikowanym charakterze, których wykonywanie przez podmioty nie posiadające stosownej autoryzacji, nie naraża Zamawiającego w żadnym zakresie na negatywne konsekwencje wykonania usługi np.: niska jakość usług, utrata gwarancji.

Na brak uzasadnionych obiektywnie potrzeb zamawiającego w zakresie korzystania z autoryzowanego serwisu wpływa również ogólna tendencja panująca na rynku usług serwisowych, zgodnie z którą Zamawiający stawiają głównie nacisk na doświadczenie podmiotów serwisujących a nie na posiadanie przez nie właściwej autoryzacji.

Pytanie :

Czy w związku z powyższym, Zamawiający usunie wymóg dotyczący obowiązku posiadania statusu autoryzowanego serwisu?

Odpowiedź 1:

Okolo 50 % parku maszynowego Zamawiającego stanowią drukarki Kyocera, dlatego też zasadne jest w ocenie Zamawiającego wymaganie stosownej autoryzacji. Wykonywanie przeglądów i napraw przez podmiot do tego nieuprawniony naraża Zamawiającego na utratę gwarancji na urządzenia, które ją posiadają. Producenci sprzętu autoryzują serwisy, między innymi, za posiadanie odpowiednio doświadczonej kadry techników, którzy posiadają stosowne kompetencje do świadczenia usług serwisowych na najwyższym poziomie (m.in. wykonywania przeglądów, które nie są standardowymi czynnościami serwisowymi). Ponadto wymóg posiadania autoryzacji ma na celu uniknięcie świadczenia niskiej jakości usług serwisowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wymogu posiadania autoryzacji producenta urządzeń Kyocera do ich serwisowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ze względu na charakter zadanego pytania, termin składania ofert nie uległ zmianie.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Paulina Zdobyłak