



**KASA ROLNICZEGO UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO  
CENTRALA**

Al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa  
Centrala tel. (0-22) 592-65-90; fax 592-66-50

Biuro Zamówień Publicznych tel.: (0-22) 592-64-20; fax 592-66-63

0000-ZP.261.9.2020

Warszawa, dnia 13.06.2020r.

**Do wszystkich Wykonawców,  
którzy pobrali SIWZ**

**Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi dostępu do Systemu informacji prawnej**

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala informuje, że Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

**Pytanie nr 1**

Czy w zakresie wymagania funkcjonalności systemu „możliwość wyszukiwania poprzez klasyfikację przedmiotową (dotyczy bazy aktów prawnych i orzeczeń z Dziennika Ustaw (dalej jako Dz. U.), Monitora Polskiego (zwanego dalej M.P. ) i aktów prawa miejscowego” Zamawiający wymaga wspólnego indeksu haseł dla aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Ustaw, Monitorze Polskim oraz aktów prawa miejscowego?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga wspólnego indeksu haseł dla aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Ustaw, Monitorze Polskim oraz aktów prawa miejscowego.

**Pytanie nr 2**

Czy w ramach wyszukiwania przez klasyfikację przedmiotową dla aktów prawa miejscowego Zamawiający oczekuje możliwości wyboru aktów prawnych dla określonego regionu tj. województwa, powiatu, gminy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie oczekuje takiej możliwości.

**Pytanie nr 3**

Czy w zakresie wymagania funkcjonalności systemu: „możliwość wyszukiwania wg słów w treści”, Zamawiający wymaga, aby funkcja ta działała z poziomu otwartego dokumentu, np. aktu prawnego, z uwzględnieniem odmiany fleksyjnej wyszukiwanych słów?

**Odpowiedź:** W zakresie wymagania funkcjonalności systemu: „możliwość wyszukiwania wg słów w treści”, Zamawiający wymaga, aby funkcja ta działała z poziomu otwartego dokumentu, np. aktu prawnego.

**Pytanie nr 4**

Czy w ramach zawartości bazy teleadresowej sądów, urzędów centralnych i prokuratur Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania tych instytucji wg właściwości miejscowej dla określonego adresu?

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga możliwości wyszukiwania sądów, urzędów centralnych i prokuratur wg właściwości miejscowej.

### **Pytanie nr 5**

Czy poprzez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji „ujednolica - ujednolicony przez” należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

**Odpowiedź:** Poprzez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji „ujednolica - ujednolicony przez” Zamawiający wymaga możliwości przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego do tekstów jednolitych tego aktu prawnego.

### **Pytanie nr 6**

Czy w zakresie wymagania możliwości przeglądania tekstów projektów zmieniających akt obowiązujący z aktu obowiązującego Zamawiający oczekuje zarówno dostępu do projektów ustaw z poziomu aktu prawnego, jak i możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (projekty w relacji z aktem obowiązującym, np. art. 19 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników)?

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje dostępu do projektów ustaw z poziomu aktu prawnego.

### **Pytanie nr 7**

Zamawiający określił zarówno w treści Ogłoszenia o zamówieniu (Sekcja II, pkt 4), jak i SIWZ (Rozdział I, pkt 2.1), iż przedmiotem zamówienia jest „świadczenie usługi dostępu do Systemu informacji prawnej poprzez sieć Internet”.

Tymczasem § 3 ust. 9 wzoru umowy zawiera następujące postanowienie: „Wykonawca, oprócz pakietu ogólnego i dostępu indywidualnych, zapewni Zamawiającemu, aktualizowaną nie rzadziej niż raz w miesiącu, jednostanowiskową wersję Serwisu, instalowaną na platformie PC, dystrybuowaną za pośrednictwem elektronicznych nośników danych”, które wskazuje na wymóg dostarczenia wersji offline systemu.

W związku z tym, że ani Ogłoszenie o zamówieniu ani SIWZ nie zawierają wymagania dostarczenia wersji offline systemu, Wykonawca uprzejmie zapytuje czy prawidłowo interpretuje zapisy dokumentacji postępowania przyjmując, iż ww. zapis znalazł się we wzorze umowy omyłkowo.

Jeśli powyższa interpretacja byłaby prawidłowa, Wykonawca wnosi o odpowiednią modyfikację wzoru umowy poprzez wykreślenie ust. 9 w § 3.

**Odpowiedź:** [Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych \(t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 1846 z późn.zm.\), zwanej dalej Pzp, Zamawiający wykreśla § 3 ust. 9 wzoru umowy.](#)

### **Pytanie nr 8**

Jeśli jednak interpretacja Wykonawcy zawarta w poprzednim pytaniu byłaby nieprawidłowa, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający odstąpi od podanego w § 3 ust. 9 wymogu dostarczenia wersji dystrybuowanej za pośrednictwem elektronicznych nośników danych w związku z wycofaniem z oferty Wykonawcy wersji offline programu.

**Odpowiedź:** j.w.

### **Pytanie nr 9**

Wykonawca zapytuje czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę godzin zapewnienia pomocy technicznej wskazanych w § 3 ust. 11 wzoru umowy na od 8:00 do 17:00.

**Odpowiedź:** [Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia brzmienie § 3 ust. 11 wzoru umowy na określone w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma \(w związku z odpowiedzią na pytanie nr 7 zmianie ulega również numeracja ustępu na 10\).](#)

### Pytanie nr 10

W § 3 ust. 11 wzoru umowy Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do rozwiązania zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie dostępności Serwisu i udostępnianej treści w terminie 2 godzin od zarejestrowania zgłoszenia, przy czym nie określa co rozumie pod pojęciem ww. „zastrzeżeń”.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o przyjęcie przez Zamawiającego i wprowadzenie do umowy poniższych definicji:

1. Awaria - nagłe i nieprzewidziane uszkodzenie programu, które uniemożliwia jego eksploatację, jednocześnie nie pozwalając na zastosowanie obejścia; pod pojęciem „obejścia” – należy rozumieć w umowie znalezienie takiego sposobu używania programu zgodnie z jego dokumentacją, aby obejść skutki wystąpienia awarii poprzez skorzystanie z funkcjonalności zawartych w tym programie, nawet jeżeli sposób ten spowoduje zmniejszenie użyteczności programu,

2. Błąd – brak poprawnego, prawidłowego działania programu lub jego elementu/funkcji, umożliwiający jednak pracę przez zastosowanie tzw. obejścia,

3. Usterka – wada kosmetyczna nieznacznie obniżająca jakość działania programu, np. błąd redaktorski

oraz wyrażenie zgody – ze względu na zróżnicowanie wagi poszczególnych pojęć – na następujące terminy usuwania:

1. Awarii – 2 godziny robocze,

2. Błędów – 5 dni roboczych,

3. Usterek – 7 dni roboczych.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wyspecyfikował potrzebę w zakresie dostarczenia mu systemu informacji prawnej, realizowanej za pośrednictwem usługi WEB i w § 3 ust. 11 wzoru umowy zapewnił sobie możliwość zgłaszania zastrzeżeń co do sposobu działania usługi (w zmienionym niniejszym piśmie wzorze umowy to będzie §3 ust. 10). Zamawiający nie wymaga instalacji jakiegokolwiek oprogramowania, do którego by się odnosiły proponowane przez Pytającego odniesienia odnośnie awarii czy błędu.

Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia brzmienie § 3 ust. 11 wzoru umowy na określone w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma (w związku z odpowiedzią na pytanie nr 7 zmianie ulega również numeracja ustępu na 10).

### Pytanie nr 11

W § 5 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający wskazał: „Za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności Serwisu w dni robocze Zamawiającego, w godzinach 7:00 – 17:00, Wykonawca zapłaci karę umowną równoważną wysokości wynagrodzenia brutto za jeden dzień udostępnienia Serwisu, o którym mowa w § 4 ust. 3”. Czy ww. zapis oznacza naliczanie kary nawet za sekundową niedostępność serwisu w dniu roboczym w godzinach 7:00 - 17:00? Czy też Zamawiający będzie naliczał kary dopiero po przekroczeniu całej godziny niedostępności serwisu w dniu roboczym w godzinach od 7:00 do 17:00?

Wykonawca pragnie zauważyć, iż naliczanie kary nawet za sekundową niedostępność serwisu, równoznaczne byłoby z wymaganiem od Wykonawcy dostępności serwisu na poziomie 100%, co wg najlepszej wiedzy Wykonawcy, jest praktyką w ogóle niestosowaną w przypadku tego rodzaju zamówień. Kara w wysokości wynagrodzenia brutto za jeden dzień udostępnienia serwisu za brak dostępu do serwisu nawet przez kilka sekund jest niewspółmierna i niespotykana restrykcyjna. W związku z tym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wprowadzenie do umowy procentowego czasu dostępności serwisu na poziomie 99% w skali całego miesiąca w godzinach od 7:00 do 17:00.

**Odpowiedź:** Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia brzmienie § 3 ust. 6 wzoru umowy, na określone w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

**Pytanie nr 12**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 3 ust. 6 i 11, § 5 ust. 1 i § 8 ust. 7 wzoru umowy poprzez zastąpienie pojęcia „dni robocze Zamawiającego” na pojęcie „dni roboczych od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy”. Wykonawca wskazuje bowiem, że charakter Zamawiającego implikuje możliwość, iż Zamawiający ustali w sposób indywidualny dzień roboczy przypadający w sobotę, tak jak dzieje się to niekiedy w praktyce jednostek sektora publicznego. Tymczasem Wykonawca utrzymuje usługę wsparcia technicznego i obsługi klienta tylko w standardowych przyjętych w gospodarce dniach roboczych, tj. od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy. Nie sposób wymagać od Wykonawcy, aby śledził (weryfikował) ewentualne dodatkowe dni pracy Zamawiającego przypadające w soboty i organizował pod tego jednego klienta dedykowany zespół świadczący usługi wsparcia.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 13**

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane we wzorze umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

**Odpowiedź:** Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia brzmienie § 5 ust. 1, 2 i 3 wzoru umowy, na określone w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

**Pytanie nr 14**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie stosownych zmian treści § 5 ust. 6 wzoru umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 15**

Zdaniem Wykonawcy nie sposób uznać za uzasadnione przyznania Zamawiającemu uprawnienia do naliczenia wysokiej kary umownej za każdy „stwierdzony pojedynczy przypadek naruszenia zobowiązań Wykonawcy, o których mowa w § 3 ust. 7 – 11” bez względu na rodzaj takiego naruszenia, jego istotność dla Zamawiającego, zawinienie Wykonawcy, itd. Tego typu sformułowanie daje Zamawiającemu prawo do naliczenia kary umownej przy każdym, nawet najdrobniejszym, nieuciążliwym dla Zamawiającego,

uchybień Wykonawcy w realizacji obowiązków umownych. Takie postanowienia są wręcz niespotykane restrykcyjne.

Wykonawca postuluje zatem wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnienia przewidzianego w § 5 ust. 3 wzoru umowy, Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania Wykonawcy do usunięcia uchybień i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego odpowiedniego terminu nie krótszego niż 3 dni robocze – uprawnienie Zamawiającego do naliczenia kary umownej będzie powstawało dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie nr 16**

Z tych samych względów jak opisane w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi o wprowadzenie stosownej zmiany do § 8 ust. 7, bowiem przesłanka „stwierdzenia niezgodności Serwisu z wymaganiami opisanymi w Załączniku nr 1 do Umowy” jako podstawa prawna do odstąpienia od umowy wydaje się być nadmiernie restrykcyjna. „Niezgodność Serwisu z wymaganiami” może mieć bowiem charakter drobny, zupełnie nieistotny dla Zamawiającego a jej zaistnienie może wystąpić bez żadnej winy Wykonawcy. Prawo do odstąpienia w takiej sytuacji jest postanowieniem niezwykle dla Wykonawcy ryzykownym. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 8 ust. 7 wzoru umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający może od Umowy odstąpić w trybie natychmiastowym w przypadku wystąpienia przerwy w dostępie do Serwisu trwającej w ramach miesiąca kalendarzowego dłużej niż 3 dni lub gdy suma godzin niedostępności w ramach miesiąca kalendarzowego przekroczy 30 godzin, w godzinach dostępności gwarantowanej, tj. w dni robocze Zamawiającego, 7:00 – 17:00 lub w przypadku stwierdzenia niezgodności Serwisu z wymaganiami opisanymi w Załączniku nr 1 do Umowy przy czym w takiej sytuacji przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia Zamawiający jest zobowiązany uprzednio wezwać Wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin nie krótszy niż 3 dni robocze”.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie nr 17**

Wykonawca zwraca uwagę, że nie sposób uznać za usprawiedliwione uzależnianie uprawnień stron umowy od okoliczności mających charakter subiektywny i zależnych wyłącznie od woli drugiej strony. Stąd trudno zaakceptować za sprawiedliwe postanowienia umowy, które kreują uprawnienia / obowiązki w oparciu o przesłankę „uznania przez Zamawiającego, że umowa została wykonana należycie”. „Uznanie” ma bowiem charakter subiektywny i z założenia nie musi być zgodne z rzeczywistymi okolicznościami. Wykonawca wnosi zatem o zmianę przepisu § 6 ust. 4 wzoru umowy i pozostawienie w nim jedynej przesłanki zwrotu zabezpieczenia w postaci upływu 30 dni od zakończenia realizacji Umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie nr 18**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli chodzi o dane osobowe – udostępniamy je w celu realizacji umowy, a Wykonawca je w tym celu przetwarza jako administrator – nie występuje tu stosunek powierzenia, więc nie ma potrzeby zawierania porozumienia. Obie strony muszą natomiast spełnić obowiązek informacyjny w stosunku do osób, których dane są im udostępniane.

#### **Pytanie nr 19**

Z uwagi na fakt, że przedmiot świadczenia Wykonawcy w istocie obejmuje udzielenie licencji, dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o jednoznaczne sprecyzowanie w umowie charakteru tego świadczenia. Wykonawca proponuje zmianę treści § 1 ust. 1 wzoru umowy poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu:

„Realizacja przedmiotu umowy nastąpi w drodze udzielenia niewyłącznej i niezbywalnej licencji, na korzystanie przez Zamawiającego, w tym jego pracowników (bez możliwości udostępniania podmiotom trzecim), z Serwisu”.

**Odpowiedź:** Na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp Zamawiający zmienia brzmienie § 1 ust. 1 i 2 wzoru umowy na określone w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

#### **Pytanie nr 20**

Jako że Wykonawca przyjmuje zgodnie z duchem dokumentacji postępowania, iż celem udostępnienia programu ma być jego wykorzystanie przez personel Zamawiającego, a nie przez podmioty trzecie związane z Zamawiającym, tj. w szczególności przez Oddziały Regionalne i Placówki Terenowe KRUS, dla uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie, że udostępniane w ramach postępowania oprogramowanie ma służyć do wyłącznego użytku Centrali KRUS (Al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa) bez prawa do udostępniania go ww. podmiotom trzecim, w tym bez prawa do udostępniania jednostkom podległym Centrali KRUS (Al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa).

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że usługa będzie świadczona dla pracowników Centrali KRUS oraz jednostek organizacyjnych KRUS (tj. oddziałów regionalnych i placówek terenowych KRUS), które nie są dla Zamawiającego podmiotami trzecimi.

#### **Pytanie nr 21**

Z uwagi na panującą obecnie sytuację epidemiczną i związane z nią uwarunkowania gospodarcze, w tym zaistniałe po stronie Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku) uwarunkowania natury organizacyjnej, na podstawie art. 18a pkt 4) Ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie złożenia oferty w formie elektronicznej.

Komunikowanie się zamawiających z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zaleca również Urząd Zamówień Publicznych:

„W obecnej sytuacji zagrożenia epidemicznego Urząd Zamówień Publicznych zachęca zamawiających do komunikowania się z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych.

Urząd Zamówień Publicznych zaleca, aby komunikacją elektroniczną objąć wszelką korespondencję występującą w postępowaniu, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczeń, a także dokumentów. Przypominamy jednak, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a składane w postaci elektronicznej należy opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pragniemy również zwrócić Państwa uwagę, że zastosowanie komunikacji elektronicznej możliwe jest nie tylko przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także w jego trakcie. Zamawiający bowiem uprawniony jest na gruncie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach - do których niewątpliwie należy obecna sytuacja zagrożenia epidemicznego - przed upływem terminu składania ofert do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym sposobu komunikacji w postępowaniu.(...)”. (<https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobrze-zagrozenia-epidemicznego>).

W związku z powyższym Wykonawca uprzejmie zapytuje czy w obecnej sytuacji Zamawiający dopuści złożenie oferty w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym równoważnym podpisowi własnoręcznemu.

Dodatkowo, w celu zapobiegnięcia otwarciu przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert, dokumenty składające się na ofertę zostaną złożone w paczce o rozszerzeniu \*.rar, \*.zip z hasłem dostępu, które Wykonawca przekaże Zamawiającemu w osobnej wiadomości mailowej lub na wskazany przez Zamawiającego numer telefonu komórkowego np. w ciągu 15 minut od upływu terminu składania ofert.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp Zamawiający zmienia określony w pkt 10 Rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców termin składania ofert na **26.06.2020r. do godz. 09:30.**

Stosowna zmiana dotyczy również Ogłoszenia o zamówieniu.

Z poważaniem

GŁÓWNY SPECJALISTA  
  
Aneta Gomółszek