



Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Lublinie

ul. Droga Męczenników Majdanka 12, 20-325 Lublin
tel.: (81) 759-34-10; fax 746-22-38
www.krus.gov.pl, e-mail: lublin@krus.gov.pl
Informacje Wydziałów: Świadczeń (81) 759-35-29, 759-34-69,
Ubezpieczeń (81) 759-34-78, 759-34-77

Lublin, dn. 01.07.2020 r.

0800-OP.2300.2.30.2020

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy ogłoszenia na:

**zakup materiałów promujących bezpieczeństwo pracy w rolnictwie
(dostawę/usługę/robotę budowlaną)**

o szacunkowej wartości netto: 16 976,00 zł/ euro 3 976,30

w dniu 22.06.2020 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;
- wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*;

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 29.06.2020r. do godz. 10⁰⁰ złożono następujące oferty: (podać nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, ceny złożonych ofert oraz inne oceniane kryteria wraz z punktacją przyznaną w poszczególnych kryteriach i łączną punktacją):

1. Agencja Reklamowa KJM Krówczyński Rafał
64 - 100 Leszno, ul. Młyńska 6
z ceną 15 452,00 zł netto/ 19 005,96 zł brutto – cena (100%) – 77,22 pkt;
2. ESPO Dariusz Jakubaszek
20 – 068 Lublin, ul. S. Leszczyńskiego 19
z ceną 17 445,00 zł netto/ 21 457,35 zł brutto – cena (100%) – 63,97 pkt;
3. Feelgood Sp. z o.o.
31 - 213 Kraków, ul. Turystyczna 2
z ceną z ceną 17 471,00 zł netto/ 21 489,33 zł brutto – cena (100%) – 63,88 pkt;
4. Projekt Intex Sp. z o.o.
47 - 400 Racibórz, ul. Opawska 62/1
z ceną z ceną 24 360,00 zł netto/ 29 962,80 zł brutto
oferta odrzucona
5. Studio Siedem Żółtowski Grzegorz
30 - 698 Kraków, ul. Myślenicka 186
z z ceną 11 160,00 zł netto/ 13 726,80 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
6. GoMa Mariusz Markut
37 - 450 Stalowa Wola, ul. Mireckiego 13
z z ceną 13 376,00 zł netto/ 16 452,48 zł brutto – cena (100%) – 83,43 pkt;
7. Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk
62 – 800 Kalisz, ul. Ptolemeusza 23
z ceną 17 470,00 zł netto/ 21 488,10 zł brutto – cena (100%) – 46,14 pkt;

8. Agencja Reklamowa Cieřlik Studio L Sp. J.
31 - 708 Kraków, ul. Kisielewskiego 28
z ceną 18 620,00 zł netto/ 22 902,60 zł brutto – cena (100%) – 59,94 pkt;
9. AW Marketing Agnieszka Wolna
92 - 101 Łódź, ul. Krokusowa 3
z ceną 13 649,00 zł netto/ 16 788,27 zł brutto – cena (100%) – 81,76 pkt;
10. Studio Mrówka Joanna Foryć-Maziak
30 - 328 Kraków, ul. Czechosłowacka 7
z ceną 14 091,00 zł netto/ 17 331,93 zł brutto – cena (100%) – 79,20pkt;
11. Agencja Reklamowa Optima Anita Makarska - Gurgacz
20 - 151 Lublin, ul. Techniczna 4
z ceną 21 325,00 zł netto/ 26 229,75 zł brutto – cena (100%) – 52,33 pkt;
12. AMC GROUP Łukasz Wydra
31 - 464 Kraków, ul. Widna 29
z ceną 13 405,00 zł netto/ 16 488,15 zł brutto
oferta odrzucona
13. Intermedia Paweł Kędzierski
09 - 407 Płock, ul. Spółdzielcza 17
z ceną 11 456,00 zł netto/ 14 090,88 zł brutto – cena (100%) – 97,42 pkt;
14. Agencja Reklamowa Biuro – Fach Arkadiusz Brzeziński
80 - 231 Gdańsk, ul. Fiszera 14
z ceną 11 450,00 zł netto/ 14 083,50 zł brutto – cena (100%) – 97,47 pkt;
15. Mrówka Filip Wojciechowski
00 - 446 Warszawa, ul. Fabryczna 23/38
z ceną 24 209,00 zł netto/ 29 777,07 zł brutto – cena (100%) – 46,10 pkt;
16. Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa
60 – 688 Poznań, Os. Jana III Sobieskiego 7/46
z ceną 15 398,00 zł netto/ 18 939,54 zł brutto – cena (100%) – 72,48 pkt;
17. JNS Studio Reklamy Justyna Nowicka - Smęt
21 – 003Ciecierzyn, Elizówka 11 F
z z ceną 13 170,00 zł netto/ 16 199,10 zł brutto – cena (100%) – 86,99 pkt;
18. Diadal Group Mateusz Pasierbek
05 - 831 Rozalin, ul. Winogronowa 17
z z ceną 15 771,00 zł netto/ 19 398,33 zł brutto – cena (100%) – 72,64 pkt;
19. Media Consulting Agency Irina Chicherina
50 - 515 Wrocław, ul. ks. Czesława Klimasa 41 D/27
z ceną 15 727,00 zł netto/ 19 344,21 zł brutto – cena (100%) – 70,96 pkt;
20. Merea
60 - 551 Poznań, ul. Smarzewskiego 31/19
z ceną 14 615,00 zł netto/ 17 976,45 zł brutto
oferta odrzucona
21. A. B. Promo Bartłomiej Skotak
09 - 100 Płońsk, ul. Grunwałdzka 65 B/31
z ceną 13 326,00 zł netto/ 16 390,98 zł brutto – cena (100%) – 83,75 pkt;
22. FPHU Consnet Jan Glina
30 – 723 Kraków, ul. Golikówka 20
z ceną 14 773,00 zł netto/ 18 170,79 zł brutto
oferta odrzucona

23. Agencja reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz
35 - 030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11/10
z ceną 14 712,00 zł netto/ 18 095,76 zł brutto – cena (100%) – 75,86 pkt;
24. Agencja Reklamy i Handlu Poligrafik Sylwester Fąfara
25 - 702 Kielce, ul. Stokowa 7
z ceną 11 732,00 zł netto/ 14 430,36 zł brutto
oferta odrzucona
25. Agencja Reklamowa HAFTKOM Ewa Sadowska, Karolina Sadowska s.c.
75 -232 Koszalin, ul. Kosynierów 47 a
z ceną 21 413,00 zł netto/ 26 337,99 zł brutto
oferta odrzucona

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

1. Projekt Intex Sp. z o.o.
47 - 400 Racibórz, ul. Opawska 62/1
2. AMC GROUP Łukasz Wydra
31 - 464 Kraków, ul. Widna 29
3. Merea
60 - 551 Poznań, ul. Smarzewskiego 31/19
4. FPHU Consnet Jan Glina
30 – 723 Kraków, ul. Golikówka 20
5. Agencja Reklamy i Handlu Poligrafik Sylwester Fąfara
25 - 702 Kielce, ul. Stokowa 7
6. Agencja Reklamowa HAFTKOM Ewa Sadowska, Karolina Sadowska s.c.
75 -232 Koszalin, ul. Kosynierów 47 a

Powyższe oferty zostały złożone skutecznie, nie spełniły jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami.

1. Oferta firmy Projekt Intex Sp. z o.o. została odrzucona z prowadzonego postępowania w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, wymagał, aby do oferty dołączone były dokumenty, w brzmieniu jak poniżej:

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- a) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- b) parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);

Wykonawca Projekt Intex Sp. z o.o. powyższego wymogu nie dopełnił. Do złożonej oferty nie został dołączony parafowany wzór umowy stanowiący załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zamówieniu.

prawne:

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Projekt Intex Sp. z o.o. nie spełnia warunku określonego Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

2. Oferta firmy AMC GROUP Łukasz Wydra została odrzucona z prowadzonego postępowania w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, wymagał, aby do oferty dołączone były dokumenty, w brzmieniu jak poniżej:

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- a) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- b) parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);

Wykonawca AMC GROUP Łukasz Wydra powyższego wymogu nie dopełnił. Do złożonej oferty nie został dołączony parafowany wzór umowy stanowiący załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zamówieniu.

prawne:

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy AMC GROUP Łukasz Wydra nie spełnia warunku określonego Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

3. Oferta firmy Marea została odrzucona z prowadzonego postępowania w uzasadnieniu jak poniżej:
faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, wymagał, aby do oferty dołączone były dokumenty, w brzmieniu jak poniżej:

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- a) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- b) parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);

Wykonawca Marea powyższego wymogu nie dopełnił. Do złożonej oferty nie zostały dołączone wymagane dokumenty w postaci załączników: parafowany wzór umowy stanowiący załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zamówieniu oraz parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2 do Ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto Wykonawca nie udzielił informacji o proponowanym okresie gwarancji i rękojmi od momentu odbioru przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, na złożonym w postępowaniu formularzu oferty.

prawne:

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Marea nie spełnia warunku określonego Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X oraz kalkulacji cenowej Wykonawcy za realizację całości przedmiotu zamówienia w punkcie gwarancja i rękojmia formularza oferty i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

4. Oferta firmy FPHU Consnet Jan Glina została odrzucona z prowadzonego postępowania w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, wymagał, aby do oferty dołączone były dokumenty, w brzmieniu jak poniżej:

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- c) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- d) parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);

Wykonawca FPHU Consnet Jan Glina powyższego wymogu nie dopełnił. Do złożonej oferty nie został dołączony parafowany wzór umowy stanowiący załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zamówieniu.

prawne:

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy FPHU Consnet Jan Glina nie spełnia warunku określonego Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

5. Oferta firmy Agencja Reklamy i Handlu Poligrafik Sylwester Fąfara została odrzucona z prowadzonego postępowania w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, wymagał, aby do oferty dołączone były dokumenty, w brzmieniu jak poniżej:

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- c) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- d) parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);

Wykonawca Agencja Reklamy i Handlu Poligrafik Sylwester Fąfara powyższego wymogu nie dopełnił. Do złożonej oferty nie zostały dołączone wymagane dokumenty w postaci załączników: parafowany wzór umowy stanowiący załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zamówieniu oraz parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2 do Ogłoszenia o zamówieniu.

prawne:

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Agencja Reklamy i Handlu Poligrafik Sylwester Fąfara nie spełnia warunku określonego Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

6. Oferta firmy Agencja Reklamowa HAFTKOM Ewa Sadowska, Karolina Sadowska s.c. została odrzucona z prowadzonego postępowania w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, wymagał, aby do oferty dołączone były dokumenty, w brzmieniu jak poniżej:

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

e) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);

f) parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);

Wykonawca Agencja Reklamowa HAFTKOM Ewa Sadowska, Karolina Sadowska s.c. powyższego wymogu nie dopełnił. Do złożonej oferty nie zostały dołączone wymagane dokumenty w postaci załącznika parafowanego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do Ogłoszenia o zamówieniu.

prawne:

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy Agencja Reklamowa HAFTKOM Ewa Sadowska, Karolina Sadowska s.c. nie spełnia warunku określonego Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

II. Za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Nazwa: **Studio Siedem Żółtowski Grzegorz**

adres siedziby Wykonawcy: **30 - 698 Kraków, ul. Myślenicka 186**

NIP: 6792556413

REGON: 120959037

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 13 726,80 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **Studio Siedem Żółtowski Grzegorz** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert, które nie podlegały wykluczeniu i odrzuceniu. Przedmiotowa kwota mieści się w szacunkowej wartości jaką jednostka przeznaczyła na zrealizowanie tego zadania.

W związku z czym oferta ta została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

DYREKTOR

mgr inż. Kazimierz Robert Gorczyca

KASA ROLNICZEGO
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO
Oddział Regionalny w Lublinie
20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 12

6