



# Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Lublinie

ul. Droga Męczenników Majdanka 12, 20-325 Lublin  
tel.: (81) 746-31-91; 759-34-10; fax 746-22-38  
www.krus.gov.pl, e-mail: [lublin@krus.gov.pl](mailto:lublin@krus.gov.pl)  
Informacje Wydziałów: Świadczeń (81) 759-34-68, 759-34-69,  
Ubezpieczeń (81) 759-34-78, 759-34-77, Zasiłków (81) 759-34-67

Lublin, dnia 04.11.2020 r.

0800-OP.261.12.2020

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Lublinie w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp,

zawiadamia, że unieważniono postępowanie na usługi społeczne pn. **„Usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia, monitoringu stałego, konserwacji i napraw systemów alarmowych oraz zleczanych odrębnie dodatkowych prac technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia w siedzibie OR KRUS Lublin i podległych Placówek Terenowych”**

na podstawie:

**art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp** tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

### Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na niniejszy przedmiot zamówienia prowadzone jest na podstawie art. 138o ustawy pzp tj. jako usługi społeczne o wartości poniżej 750 000 EURO.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu Wykonawca wypełnia Formularz Ofert w następujących sposób:

- pkt. 1.1.-1.3. Formularza Oferty wpisując ceny netto, kwotę VAT, ceny brutto (liczbowo i słownie) dla poszczególnych elementów usługi będącej przedmiotem zamówienia.
- następnie w pkt. 1.4. Formularza Oferty Wykonawca wpisuje cenę netto, VAT oraz cenę brutto (liczbowo i słownie) obejmującą łączną cenę za usługi wymienione w pkt. 1.1.-1.3. Cenę wylicza się w następujący sposób: cena netto z pkt. 1.1. x 36 (liczba miesięcy) + cena netto z pkt. 1.2. x 36 (liczba miesięcy) + cena netto z pkt. 1.3. x 12 (liczba konserwacji kwartalnych) + kwota VAT;
- w pkt. 1.5. Formularza Oferty Wykonawca wylicza całkowite wynagrodzenie za przedmiot zamówienia w następujący sposób: cena netto z pkt. 1.4. Formularza Oferty + 40 500 zł. netto (kwota netto zabezpieczona przez Zamawiającego na inne prace techniczne zlecone przez Zamawiającego oraz części, materiały eksploatacyjne i podzespoły).
- Kwota brutto z pkt. 1.5. Formularza Oferty jest brana przez Zamawiającego do oceny poszczególnych ofert.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

nr oferty	nazwa Wykonawcy	oferta	
		cena	czas dojazdu grupy interwencyjnej
1	Konsorcjum: Ekotrade Sp. z o.o. – Lider ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa Ekotrade Serwis FM Sp. z o.o. – Partner ul. Hutnicza 3, 81-212 Gdynia Silesia Ekotrade Sp. z o.o. – Partner ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie	2 184 406,20 zł	do 9 minut
2	Konsorcjum: RR Security Safety Sp. z o.o. ul. Warecka 9/55, 00-034 Warszawa Agencja Ochrony Osób i Mienia „Reflex” Sp. z o.o. ul. Juliusza Słowackiego 100, 26-600 Radom	2 368 116,54 zł	do 9 minut

Dopiero po otwarciu ofert, w wyniku bieżącej kontroli złożonych ofert stwierdzono że w wyniku zaistniałej nieprawidłowości w Formularzu Oferty – Rozdział III Formularze i Załączniki do Ogłoszenia, polegającej na nieprecyzyjnym opisanie sposobu wyliczenia w pkt. 1.4. Formularza Oferty- **łącznej wartości za usługi wymienione w pkt. 1.1.-1.3. w okresie 36 miesięcy** Wykonawcy złożyli oferty, w których ww. cena została wyliczona w różny sposób.

Badanie złożonych ofert wykazało bowiem, że:

- **Konsorcjum:  
RR Security Safety Sp. z o.o.  
ul. Warecka 9/55, 00-034 Warszawa  
Agencja Ochrony Osób i Mienia  
„Reflex” Sp. z o.o.  
ul. Juliusza Słowackiego 100,  
26-600 Radom**

przemnożyło wszystkie ceny netto z pkt. 1.1.-1.3 Formularza Oferty przez 36 (okres realizacji zamówienia), podczas gdy cenę netto za wykonanie jednej kwartalnej konserwacji instalacji systemu alarmowego z pkt. 1.3. Formularza Oferty należało przemnożyć przez 12 tj. liczbę konserwacji kwartalnych w okresie realizacji zamówienia. Popętnienie ww. omyłki następnie spowodowało nieprawidłowe obliczenie w pkt. 1.5. Formularza oferty całkowitego wynagrodzenia za przedmiot zamówienia. W rezultacie Wykonawca ten powinien podać łączną cenę brutto za realizację pkt. 1.1.-1.3. Formularza Oferty w wysokości 2 023 101,54 zł. i całkowite wynagrodzenie brutto w kwocie 2 072 916,54 zł.

Zdaniem Zamawiającego powodem ww. omyłki był następujący zapis Formularza oferty w pkt. 1.4.:

„łączna wartość za usługi wymienione w pkt. 1.1. – 1.3. w okresie 36 miesięcy wynosi:

netto ..... zł. (słownie:.....)  
+VAT .....zł. (słownie:.....)  
brutto .....zł. (słownie:.....)”.

Tak skonstruowany zapis spowodował, że Wykonawca wszystkie ceny netto wymienione w pkt. 1.1. – 1.3. Formularza Oferty przemnożył, przez 36 miesięcy, zapominając, że w okresie 36 miesięcy zaplanowano 12 a nie 36 kwartalnych konserwacji instalacji systemu alarmowego.

Ponadto należy zauważyć, że błąd w wyliczeniu całkowitego wynagrodzenia brutto za przedmiot zamówienia, o którym mowa w pkt. 1.5. Formularza Oferty wynikał tylko z nieprawidłowego wyliczenia ceny netto z pkt. 1.4. Formularza Oferty, bowiem w pkt. 1.5.

Formularza Oferty Zamawiający precyzyjnie wskazał sposób wyliczenia całkowitego wynagrodzenia za przedmiot zamówienia. Z powyższego wynika, że Wykonawca dokonywał obliczenia cen w oparciu o treść Formularza Oferty.

W rezultacie Zamawiający otrzymał od Wykonawców oferty nieporównywalne, ponieważ wartość tych ofert została wyliczona w różny sposób.

#### **Uzasadnienie prawne:**

**art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp** tj.; postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest reguła wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którą *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”*.

Konieczne jest również zwrócenie uwagi na art. 29 ust. 1 ustawy pzp: *„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”* oraz art. 140 ust. 1 ustawy pzp: *„Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”*.

Przywołane powyżej przepisy oznaczają, że zamawiający zobowiązany jest do takiego określenia przedmiotu zamówienia, aby wykonawcy mieli o nim informacje w zakresie wystarczającym do należytego przygotowania oferty.

Zamawiającego zaś na etapie realizacji umowy wiąże treść oferty złożonej w postępowaniu, która aby być ważną musi odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia określoneemu w SIWZ i załącznikach.

W niniejszym postępowaniu w wyniku nieprecyzyjnego wskazania sposobu obliczenia łącznej ceny za realizację pkt. 1.1.-1.3. Formularza Oferty Wykonawca wyliczył nieprawidłowo cenę za realizację zamówienia w ww. zakresie w okresie 36 miesięcy tj. niezgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę, fakt, że w niniejszym postępowaniu upłynął termin składania ofert, Zamawiający nie może dokonać koniecznej modyfikacji Formularza Oferty w ww. zakresie.

Uwzględniając przytoczoną argumentację, w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do naruszenia przepisów, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Tym samym spełniona została przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp.

DYREKTOR  
  
Kazimierz Robert Gorczyca