



Lublin, 31 maja 2023 r.

0800-OP.2300.2.32.2023

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA POSZCZGÓLNYCH CZĘŚCI

Dotyczy ogłoszenia na:

**modernizację oświetlenia wewnętrznego polegającą na wymianie opraw oświetleniowych na oprawy LED oraz oświetlenia awaryjnego w dwóch Placówkach Terenowych Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie – Biała Podlaska i Zamość, w podziale na 2 części
(dostawę/usługę/robotę budowlaną)**

o szacunkowej wartości netto:

część I 21149,44 zł/ 4 748,84 euro

część II 66 718,08 zł/ 14 980,71 euro

w dniu 15.05.2023 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;

- wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*;

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **23.05.2023 r.** do godz.: **10⁰⁰** złożono następujące oferty
w części 1:

1. Electric Paweł Kędziera
20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18a/36
z ceną 16 831,00 zł netto/ 20 702,13 zł brutto – cena (100%) – 88,33 pkt;
2. Usługi Remontowo-Budowlane Piotr Lemieszek
20 - 582 Lublin, ul. Onyksowa 19 lok.85
z ceną 36 672,00 zł netto/ 45 106,56 zł brutto – cena (100%) – 40,54 pkt;
3. F. U. H. TK Elektro Tomasz Krzyżanowski
20 - 855 Lublin, ul. Melomanów 2/31
z ceną 18 625,00 zł netto/ 22 908,75 zł brutto – cena (100%) – 79,82 pkt;
4. Cybor-Tech Iwona Halat
56 - 420 Bierutów, Karwiniec 78
z ceną 27 203,80 zł netto/ 33 460,67 zł brutto
oferta odrzucona,
5. MJ Investments Marcin Jarośniński
02 - 495 Warszawa, ul. Kompanii AK Goplana 3/63
z ceną 14 866,05 zł netto/ 18 285,24 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
6. F.H.U. Michał Wojtaś
20 - 442 Lublin, ul. Jana Pocka 33
z ceną 11 101,00 zł netto - 30 087,00 zł netto / 13 654,23 zł brutto - 37 007,01 zł brutto
oferta odrzucona,
7. MGM Elektronik Szewczyk Gębka sp.j.
20 - 148 Lublin, ul. Związkowa 12
z ceną 55 333,95 zł netto/ 68 060,76 zł brutto – cena (100%) – 26,87 pkt;

w części 2:

1. Electric Paweł Kędziera
20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18a/36
z ceną 40 030,00 zł netto/ 49 236,90 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
2. Usługi Remontowo-Budowlane Piotr Lemieszek
20 - 582 Lublin, ul. Onyksowa 19 lok.85
z ceną 102 832,00 zł netto/ 126 483,36 zł brutto – cena (100%) – 40,31 pkt;
3. F. U. H. TK Elektro Tomasz Krzyżanowski
20 - 855 Lublin, ul. Melomanów 2/31
z ceną 47 700,00 zł netto/ 58 671,00 zł brutto – cena (100%) – 86,90 pkt;
4. Cybor-Tech Iwona Halat
56 - 420 Bierutów, Karwiniec 78
z ceną 89 470,50 zł netto/ 110 048,72 zł brutto
oferta odrzucona,
5. MJ Investments Marcin Jarosiński
02 - 495 Warszawa, ul. Kompanii AK Goplana 3/63
z ceną 41 451,80 zł netto/ 50 985,71 zł brutto – cena (100%) – 96,57 pkt;
6. F.H.U. Michał Wojtaś
20 - 442 Lublin, ul. Jana Pocka 33
z ceną 30 087,00 zł netto - 11 101,00 zł netto / 37 007,01 zł brutto - 13 654,23 zł brutto
oferta odrzucona,
7. MGM Elektronik Szewczyk Gębka sp.j.
20 - 148 Lublin, ul. Związkowa 12
z ceną 160 250,53 zł netto/ 197 108,15 zł brutto – cena (100%) – 25,87 pkt;

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty w obu częściach postępowania złożone przez:

1. Cybor-Tech Iwona Halat
56 - 420 Bierutów, Karwiniec 78
2. F.H.U. Michał Wojtaś
20 - 442 Lublin, ul. Jana Pocka 33

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, nie spełniają jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, Kryteria oceny ofert oraz w pkt XI Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert wskazał jak poniżej:

1. Jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto zawarta w Formularzu Oferty – waga 100%.
2. Ocenie poddane zostaną tylko oferty, **które będą spełniały wszystkie wymagania** określone w niniejszym Ogłoszeniu o zamówieniu.
3. Oferty nie spełniające wymogów:
 - oferta niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
 - złożona po terminie,
 - przygotowana niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
 - zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe;

zostaną odrzucone i nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert.

przy czym:

Wykonawca w Formularzu Oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszego ogłoszenia podaje:

- wszystkie dane wymagane tabelą - Nazwa i adres wykonawcy - pozwalające na pełną identyfikację potencjalnego Wykonawcy, w tym bezwzględnie wymagane:
 - firma / imię i nazwisko (jeśli dotyczy),
 - adres siedziby wykonawcy niebędącego osobą fizyczną / adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez osobę fizyczną,
 - adres e-mail,
 - PESEL (jeśli dotyczy),
 - telefon kontaktowy,
 - KRS/CEIDG,
 - REGON,
 - NIP,
 - oferowaną cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w rozbiciu na:
 - wartość netto,
 - stawkę podatku VAT,
 - kwotę podatku VAT,
 - wartość brutto,
- oraz
- oferowany okres gwarancji.

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili. Do terminu składania ofert nie zostały złożone prawidłowo, zgodnie z wymaganiami Ogłoszenia o zamówieniu załączniki nr 1 – Formularz oferty. Złożone w postępowaniu Formularze oferty zawierają omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe a wartości wskazane przez potencjalnych Wykonawców w tabelach kalkulacji przedmiotu zamówienia nie są zgodne z wymaganiami Ogłoszenia o zamówieniu z załącznikami.

Wymienieni, powyżej potencjalni Wykonawcy, nie dopełnili wymogów Ogłoszenia o zamówieniu w uzasadnieniu jak powyżej. W związku z czym wymienione oferty nie stanowią skutecznie złożonych w postępowaniu 0800-OP.2300.2.32.2023.

prawne:

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejsze uznano oferty: w części 1

Nazwa: **MJ Investments Marcin Jarosiński**

adres siedziby Wykonawcy: **02 - 495 Warszawa, ul. Kompanii AK Goplana 3/63**

NIP: 5272588636

REGON: 381177826

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 18 285,24 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **MJ Investments Marcin Jarosiński** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w części 1 w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację części 1 zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą dla części 1 w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

w części 2

Nazwa: **Electric Paweł Kędziera**

adres siedziby Wykonawcy: **20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18a/36**

NIP: 5641512860

REGON: 369853455

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 49 236,90 zł

Uzasadnienie wyboru:


Oferta firmy **Electric Paweł Kędziera** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w części 2 w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację części 2 zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą dla części 2 w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z-CA DYREKTORA

mgr Marek Gil

 KASA ROLNICZEGO
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO
Oddział Regionalny w Lublinie
20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Politycznych 12