



Lublin, 25 lipca 2023 r.

0800-OP.2300.2.46.2023

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy ogłoszenia na:

sprzedaż i dostawa materiałów promujących ochronę zdrowia i życia oraz zasady bezpieczeństwa pracy w gospodarstwach rolnych wykorzystywanych podczas szkoleń, konkursów i imprez masowych prowadzonych na terenie działania Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie
(dostawę/~~usługę~~/~~robotę budowlaną~~)

o szacunkowej wartości netto: 28 351,50 zł/ 6 365,97 euro

w dniu 14.07.2023 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;

- ~~wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*:~~

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **21.07.2023 r.** do godz.: **10⁰⁰** złożono następujące oferty:

1. P.P.H.U. "LIR" Elżbieta Zajet
82 - 300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 2
z ceną 39 900,00 zł netto/ 49 077,00 zł brutto – cena (100%) – 58,08 pkt;
2. Agencja Reklamowa Vision4you
20 - 137 Lublin, ul. Wielka 48
z ceną 36 000,00 zł netto/ 44 280,00 zł brutto
oferta odrzucona
3. Studio Siedem Żółtowski Grzegorz
30 - 698 Kraków, ul. Myślenicka 186
z ceną 23 174,50 zł netto/ 28 508,64 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
4. Red Flamingo Krzysztof Budzyński
10 - 449 Olsztyn, Al. Piłsudskiego 77
z ceną 26 716,50 zł netto/ 32 861,30 zł brutto – cena (100%) – 86,74 pkt;
5. Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki
41 - 200 Sosnowiec, ul. Podjazdowa 2/31
z ceną 42 150,00 zł netto/ 51 844,50 zł brutto
oferta odrzucona
6. VIP Agencja Reklamy Sp. z o.o.
20 - 010 Lublin, ul. Dolna Panny Marii 5
z ceną 24 338,00 zł netto/ 29 935,74 zł brutto – cena (100%) – 95,22 pkt;
7. Mikodruk Computer s.c.
62 - 800 Kalisz, ul. Ptolemeusza 23
z ceną 28 160,00 zł netto/ 34 636,80 zł brutto – cena (100%) – 82,30 pkt;
8. Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski SC
03 - 237 Warszawa, ul. Inowłodzka 5/004
z ceną 27 500,80 zł netto/ 33 825,98 zł brutto – cena (100%) – 84,27 pkt;

9. FPHU CONSNET Jan Glina
30 - 723 Kraków, ul. Golikówka 20
z ceną 29 048,50 zł netto/ 35 729,66 zł brutto – cena (100%) – 79,78 pkt;
 10. Giftly Agata Dudek
68 - 213 Lipinki Łużyckie, ul. Spokojna 5
z ceną 25 797,10 zł netto/ 31 730,43 zł brutto
oferta odrzucona
 11. Media Consulting Agency
50 - 505 Wrocław, ul. Nyska 93, lok. 14
z ceną 27 870,00 zł netto/ 34 280,10 zł brutto – cena (100%) – 83,15 pkt;
 12. XD GIFTS Sp. z o. o.
60 - 185 Skórzewo, ul. Bratnia 1
z ceną 27 015,60 zł netto/ 33 229,19 zł brutto
oferta odrzucona
 13. Diadal Group Mateusz Pasierbek
05 - 831 Rozalin, ul. Winogronowa 17
z ceną 26 330,10 zł netto/ 32 386,02 zł brutto – cena (100%) – 88,02 pkt;
 14. ARH RELEX Bogusław Bonecki
05 - 500 Nowa Iwiczna, ul. Zimowa 27 B/34
z ceną 29 651,40 zł netto/ 36 471,22 zł brutto – cena (100%) – 78,16 pkt;
 15. Aera Group Sp. z o.o.
30 - 428 Kraków, ul. Zdunów 18 lok.33
z ceną 31 460,00 zł netto/ 38 695,80 zł brutto – cena (100%) – 73,66 pkt;
 16. STUDIO MRÓWKA
30 - 328 Kraków, ul. Czechosłowacka 7
z ceną 20 570,50 zł netto/ 25 301,72 zł brutto
oferta odrzucona
 17. Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa
60 - 688 Poznań, Os. Jana III Sobieskiego 7/46
z ceną 23 179,20 zł netto/ 28 510,42 zł brutto – cena (100%) – 99,98 pkt;
 18. JNS Studio Reklamy Justyn Nowicka -Smęt
21 - 003 Ciecierzyn, Elizówka, ul. Irysowa 9
z ceną 23 677,00 zł netto/ 29 122,71 zł brutto
oferta odrzucona
- I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:**
1. Agencja Reklamowa Vision4you
20 - 137 Lublin, ul. Wielka 48
 2. Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki
41 - 200 Sosnowiec, ul. Podjazdowa 2/31
 3. Giftly Agata Dudek
68 - 213 Lipinki Łużyckie, ul. Spokojna 5
 4. XD GIFTS Sp. z o. o.
60 - 185 Skórzewo, ul. Bratnia 1

5. STUDIO MRÓWKA
30 - 328 Kraków, ul. Czechosłowacka 7
6. JNS Studio Reklamy Justyn Nowicka -Smęt
21 - 003 Ciecierzyn, Elizówka, ul. Irysowa 9

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, nie spełniają jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, Kryteria oceny ofert oraz w pkt XI Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert wskazał jak poniżej:

1. Jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto zawarta w Formularzu Oferty – waga 100%.
2. Ocenie poddane zostaną tylko oferty, które będą spełniały wszystkie wymogi określone w niniejszym Ogłoszeniu o zamówieniu.
3. Oferty nie spełniające wymogów:
 - oferta niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
 - złożona po terminie,
 - przygotowana niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
 - zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe;

zostaną odrzucone i nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Ofertę należy złożyć w formie pisemnej: ...

w nieprzekraczalnym terminie: do dnia 21.07.2023 r. do godz. 10⁰⁰

Oferty otrzymane po terminie składania ofert nie będą poddawane ocenie.

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- a) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- b) parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);
- c) karta katalogowa dla oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego potwierdzająca wszystkie minimalne parametry techniczne o których mowa w Załączniku nr 2 do niniejszego ogłoszenia.

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili. Do terminu składania ofert nie zostały złożone w/w wymagane załączniki, zostały złożone niezgodnie z wymaganiami Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wymaganych podpisów lub oferta została złożona po wyznaczonym terminie składania ofert;

Wymienieni, powyżej potencjalni Wykonawcy, nie dopełnili wymogów Ogłoszenia o zamówieniu w uzasadnieniu jak powyżej. W związku z czym wymienione oferty nie stanowią skutecznie złożonych w postępowaniu 0800-OP.2300.2.46.2023.

prawne:

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Nazwa: **Studio Siedem Żółtowski Grzegorz**

adres siedziby Wykonawcy: **30 - 698 Kraków, ul. Myślenicka 186**

NIP: 6792556413

REGON: : 120959037

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 28 504,64 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **Studio Siedem Żółtowski Grzegorz** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

DYREKTOR
Oddziału Regionalnego KRUS
w Lublinie

Magdalena Filipek-Sobczak

 KASA ROLNICZEGO
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO
Oddział Regionalny w Lublinie
20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 12

5