



Lublin, 20 września 2023 r.

0800-OP.2300.2.51.2023

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA POSZCZGÓLNYCH CZĘŚCI

Dotyczy ogłoszenia na:

wykonanie modernizacji oświetlenia wewnętrznego polegającą na wymianie opraw oświetleniowych na oprawy LED w pomieszczeniach biurowych Placówki Terenowej Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Radzynie Podlaskim oraz opraw oświetleniowych na oprawy LED i oświetlenia awaryjnego w Placówce Terenowej Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Łęcznej, w podziale na 2 części (dostawę/usługę/robotę budowlaną)

o szacunkowej wartości netto:

część I 42 890,00 zł/ 9 630,41 euro

część II 13 260,00 zł/ 2 977,37 euro

w dniu 8.09.2023 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;

- ~~wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*:~~

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **18.09.2023 r.** do godz.: 10⁰⁰ złożono następujące oferty:
w części 1:

1. EL-Sław Sławomir Sztrajt
22 - 100 Chełm, ul. 11 listopada 4
z ceną 37 848,00 zł netto/ 46 553,04 zł brutto
(z ceną 35 910,00 zł netto/ 44 169,30 zł brutto
zawierała oczywiste omyłki rachunkowe, wartość oferty ustalona po uzyskaniu prawidłowych wyników działań arytmetycznych w tabeli kalkulacji cenowej przedmiotu zamówienia) oferta odrzucona
2. Paweł Kieczmur SK LED
26 - 600 Radom, ul. Frontowa 4 A
z ceną 55 944,00 zł netto/ 68 811,12 zł brutto – cena (100%) – 60,21 pkt;
3. LEDING.EU Sp.z o.o.
87 - 703 Bydgoszcz, ul. Kijowska 44
z ceną 66 208,00 zł netto/ 81 435,84 zł brutto;
oferta odrzucona
4. ELECTRIC Paweł Kędziera
20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18A/36
z ceną 48 120,00 zł netto/ 59 187,60 zł brutto – cena (100%) – 70,00 pkt;
5. AMPERON Elektryka sp. z o.o.
35 - 045 Rzeszów, ul. Czackiego 2
z ceną 75 248,09 zł netto/ 92 555,15 zł brutto
(z ceną 40 238,06 zł netto/ 49 492,81 zł brutto
wartość oferty ustalona przez Zamawiającego na podstawie tabeli kalkulacji)
oferta odrzucona

6. KONTAKT Konrad Dzieńkowski
20 - 515 Lublin, Zemborzyce Dolne 52
z ceną 111 542,55 zł netto/ 137 197,34 zł brutto – cena (100%) – 30,20 pkt;
7. F.H.U. Michał Wojtaś
20 - 442 Lublin, ul. Jana Pocka 33
z ceną 33 684,50 zł netto/ 41 431,94 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;

w części 2:

1. EL-Sław Sławomir Sztrajt
22 - 100 Chełm, ul. 11 listopada 4
z ceną 12 500,00 zł netto/ 15 375,00 zł brutto
(z ceną 11 090,00 zł netto/ 13 640,70 zł brutto
wartość oferty ustalona na podstawie wyników działań arytmetycznych w tabeli kalkulacji cenowej przedmiotu zamówienia) oferta odrzucona
 2. Paweł Kieczmur SK LED
26 - 600 Radom, ul. Frontowa 4 A
z ceną 15 898,00 zł netto/ 19 554,54 zł brutto – cena (100%) – 64,87 pkt;
 3. LEDING.EU Sp.z o.o.
87 - 703 Bydgoszcz, ul. Kijowska 44
z ceną 21 188,00 zł netto/ 26 061,24 zł brutto;
oferta odrzucona
 4. ELECTRIC Paweł Kędziera
20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18A/36
z ceną 15 840,00 zł netto/ 19 483,20 zł brutto – cena (100%) – 65,10 pkt;
 5. AMPERON Elektryka sp. z o.o.
35 - 045 Rzeszów, ul. Czackiego 2
z ceną 22 297,96 zł netto/ 27 426,49 zł brutto
(z ceną 11 089,74 zł netto/ 13 640,38 zł brutto
wartość oferty ustalona przez Zamawiającego na podstawie tabeli kalkulacji)
oferta odrzucona
 6. KONTAKT Konrad Dzieńkowski
20 - 515 Lublin, Zemborzyce Dolne 52
z ceną 33 912,45 zł netto/ 41 712,31 zł brutto – cena (100%) – 30,41 pkt;
 7. F.H.U. Michał Wojtaś
20 - 442 Lublin, ul. Jana Pocka 33
z ceną 10 312,25 zł netto/ 12 684,07 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
- I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty we wszystkich trzech częściach postępowania złożone przez:**
1. EL-Sław Sławomir Sztrajt
22 - 100 Chełm, ul. 11 listopada 4
 2. LEDING.EU Sp.z o.o.
87 - 703 Bydgoszcz, ul. Kijowska 44
 3. AMPERON Elektryka sp. z o.o.
35 - 045 Rzeszów, ul. Czackiego 2

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, nie spełniają jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, Kryteria oceny ofert wskazał jak poniżej:

1. Jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto zawarta w Formularzu Oferty – waga 100%.
2. Ocenie poddane zostaną tylko oferty, **które będą spełniały wszystkie wymogi** określone w niniejszym Ogłoszeniu o zamówieniu.
3. Oferty nie spełniające wymogów:
 - oferta niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
 - złożona po terminie,
 - przygotowana niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, **brak kompletnych danych w załączniku**, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
 - zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe;**zostaną odrzucone i nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert.**

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- a) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- b) parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili. Do terminu składania ofert nie zostały złożone prawidłowo lub nie zostały złożone wcale, zgodnie z wymaganiami Ogłoszenia o zamówieniu załączniki:

- nr 1 – Formularz oferty, złożone w postępowaniu Formularze ofert zawierają omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe a wartości wskazane przez potencjalnych Wykonawców w tabelach kalkulacji przedmiotu zamówienia oraz podsumowaniu nie są zgodne z wymaganiami Ogłoszenia o zamówieniu z załącznikami bądź nie zawierają wszystkich wymaganych Ogłoszeniem danych;
- nr 3 - parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do ogłoszenia);
- nr 2 - parafowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do ogłoszenia);

Wymienieni, powyżej potencjalni Wykonawcy, nie dopełnili wymogów Ogłoszenia o zamówieniu w uzasadnieniu jak powyżej. W związku z czym wymienione oferty nie stanowią skutecznie złożonych w postępowaniu 0800-OP.2300.2.51.2023.

prawne:

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

**II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejsze uznano oferty:
w części 1**

Nazwa: **F.H.U. Michał Wojtaś**

adres siedziby Wykonawcy: **20 - 442Lublin, ul. Jana Pocka 33**

NIP: 7122829915

REGON: 388390670

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 41 431,94 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **F.H.U. Michał Wojtaś** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w części 1 w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami

Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację części 1 zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą dla części 1 w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

w części 2

Nazwa: F.H.U. Michał Wojtaś

adres siedziby Wykonawcy: **20 - 442Lublin, ul. Jana Pocka 33**

NIP: 7122829915

REGON: 388390670

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 12 684,07 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **F.H.U. Michał Wojtaś** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w części 2 w niniejszym postępowaniu.

Powyzsza oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację części 2 zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą dla części 2 w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z-CA DYREKTORA

mgr Marek Gil

 **KASA ROLNICZEGO
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO**
Oddział Regionalny w Lublinie
20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 12

6