



Lublin, 28 listopada 2023 r.

0800-OP.2300.2.64.2023

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy ogłoszenia na:

sprzedaż i dostawę etykiet i taśm termotransferowych na potrzeby Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie oraz podległych Placówek Terenowych (dostawę/usługę/robotę budowlaną)

o szacunkowej wartości netto: 6 494,10 zł/ 1 458,17 euro

w dniu 10.11.2023 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;
- ~~wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*:~~

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **21.11.2023 r.** do godz.: 10⁰⁰ złożono następujące oferty:

1. Novacode Sp. z o.o.
86 - 005 Białe Błota, ul. Ceramiczna 15
z ceną 6 276,50 zł netto/ 7 720,10 zł brutto
oferta odrzucona
2. Grafflex Lena Duzik
97 - 225 Ujazd, ul. Reymonta 6
z ceną 6 125,60 zł netto/ 7 534,49 zł brutto
oferta odrzucona
3. Beta-Point Beata Hoffmann-Pohnke
85 - 503 Bydgoszcz, ul. Rynkowska 1
z ceną 6 846,70 zł netto/ 8 421,44 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
4. Enter P.H.U. Ewa Taranto
93 - 469 Łódź, ul. Biwakowa 26 a
z ceną 9 344,80 zł netto/ 11 494,11 zł brutto – cena (100%) – 73,27 pkt;
5. Petrosoft Technologie Informatyczne Sp. z o.o.
35 - 310 Rzeszów, al. Tadeusza Rejtana 20
z ceną 9 263,60 zł netto/ 11 394,23 zł brutto – cena (100%) – 73,91 pkt;
6. Power Tools Marek Marek Bieleś Sp. K.
43 - 400 Cieszyn, ul. Zaleskiego 3
z ceną 7 669,00 zł netto/ 9 432,87 zł brutto (wartość oferty brutto ustalona na podstawie uzyskania prawidłowych wyników działań arytmetycznych)
oferta odrzucona

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

1. Novacode Sp. z o.o.
86 - 005 Białe Błota, ul. Ceramiczna 15
2. Grafflex Lena Duzik
97 - 225 Ujazd, ul. Reymonta 6
3. Power Tools Marek Marek Bieleś Sp. K.
43 - 400 Cieszyn, ul. Zaleskiego 3

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, nie spełniają jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, Kryteria oceny ofert wskazał jak poniżej:

1. Jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto zawarta w Formularzu Oferty – waga 100%.
2. Ocenie poddane zostaną tylko oferty, które będą spełniały wszystkie wymogi określone w Ogłoszeniu o zamówieniu.
3. Oferty nie spełniające wymogów:
 - oferta niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
 - złożona po terminie,
 - przygotowana niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
 - zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe;

zostaną odrzucone i nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- a) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- b) parafowany i podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili. Do terminu składania ofert nie zostały złożone wymagane załączniki a) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia); b) parafowany i podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia) lub złożona oferta nie spełnia wymogów Ogłoszenia o zamówieniu.

Wymienieni, powyżej potencjalni Wykonawcy, nie dopełnili wymogów Ogłoszenia o zamówieniu w uzasadnieniu jak powyżej. W związku z czym wymienione oferty nie stanowią skutecznie złożonych w postępowaniu 0800-OP.2300.2.64.2023.

prawne:

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Nazwa: **Beta-Point Beata Hoffmann-Pohnke**

adres siedziby Wykonawcy: **85 - 503 Bydgoszcz, ul. Rynkowska 1**

NIP: 5541639839

REGON: 092560894


oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 8 421,44 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **Beta-Point Beata Hoffmann-Pohnke** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena (po zwiększeniu środków) mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

 **KASA ROLNICZEGO
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO**
Oddział Regionalny w Lublinie
20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 12

Z-CA DYREKTORA


mgr Marek Gil