



Lublin, 7 marca 2024 r.

0800-OP.2300.2.18.2024

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy ogłoszenia na:

wykonanie usługi okresowych kontroli stanu technicznego, czynności konserwacyjnych i naprawczych sprzętu i urządzeń przeciwpożarowych eksploatowanych w Oddziale Regionalnym Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie i 22 podległych Placówkach Terenowych oraz wykonanie aktualizacji Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie i 15 podległych Placówek Terenowych.
(dostawę/usługę/robotę budowlaną)

o szacunkowej wartości netto: 19 329,13zł

w dniu 22.02.2024 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;
- wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*;

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **1.03.2024 r.** do godz.: **10⁰⁰** złożono następujące oferty:

1. RINAR Rafał Krakowiak
65 - 008 Świdnica, ul. Koźła 44
z ceną 22 839,02 zł netto/ 28 092,00 zł brutto – cena (100%) – 51,15 pkt;
2. PyroDefense Engineering – Inżynieria Przeciwpożarowa
02 - 414 Warszawa, ul. Chrościckiego 83 lok. 95
z ceną 17 439,02 zł netto/ 21 450,00 zł brutto
oferta odrzucona
3. DANPOŻ Daniel Grzelak
24 - 150 Nałęczów, Bochońnica 69 a
z ceną 11 682,11 zł netto/ 14 369,00 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
4. FIREVENT Pomykała i Mikołajczuk Sp. j.
01 - 960 Warszawa, Przy Agorze 16 a
z ceną 53 700,00 zł netto/ 53 700,00 zł brutto
oferta odrzucona
(wartość oferty brutto ustalona na podstawie uzyskania wyników działań arytmetycznych tabeli kalkulacji przedmiotu zamówienia wskazanych w kolumnie 8 - cena jednostkowa netto [zł]*)

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

1. PyroDefense Engineering – Inżynieria Przeciwpożarowa
02 - 414 Warszawa, ul. Chrościckiego 83 lok. 95
2. FIREVENT Pomykała i Mikołajczuk Sp. j.
01 - 960 Warszawa, Przy Agorze 16 a

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, nie spełniają jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, Kryteria oceny ofert wskazał jak poniżej:

1. Jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto zawarta w Formularzu Oferty – waga 100%.
2. Ocenie poddane zostaną tylko oferty, które będą spełniały wszystkie wymogi określone w niniejszym Ogłoszeniu o zamówieniu.
3. Oferty nie spełniające wymogów:
 - oferta niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
 - złożona po terminie,
 - przygotowana niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
 - zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe;

zostaną odrzucone i nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:

- a) parafowany i podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
- b) parafowany i podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia);
- c) **kopie posiadanych kwalifikacji i uprawnień.**

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili. W przypadku odrzuconej oferty nr 2 do terminu składania ofert jako dokument potwierdzający posiadanie wymaganych kwalifikacji i uprawnień został złożony dokument w postaci Dyplomu ukończenia studiów potwierdzający uzyskanie tytułu zawodowego. Wobec wątpliwości potencjalny Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty, którą uzupełnił w wyznaczonym terminie. Jednak przesłane w odpowiedzi na wezwanie dokumenty są niekompletne i niespełniają wymagań Ogłoszenia o zamówieniu. Oferta nr 4 zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe.

Wymienieni, powyżej potencjalni Wykonawcy, nie dopełnili wymogów Ogłoszenia o zamówieniu w uzasadnieniu jak powyżej. W związku z czym wymienione oferty nie stanowią skutecznie złożonych w postępowaniu 0800-OP.2300.2.18.2024.

prawne:

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Nazwa: **DANPOŻ Daniel Grzelak**

adres siedziby Wykonawcy: **24 - 150 Nałęczów, Bochothnica 69 a**

NIP: 7162274139

REGON: 061627177

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 14 369 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **DANPOŻ Daniel Grzelak** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z-CA DYREKTORA

mgr Marek Gil

 KASA ROLNICZEGO
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO
Oddział Regionalny w Lublinie
20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 12

5