



Lublin, 30 kwietnia 2024 r.

0800-OP.2300.2.43.2024

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy ogłoszenia na:

wykonanie usługi polegającej na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkolenia pt. „Profesjonalna obsługa klienta w urzędzie”- dla około 35 osób, pracowników Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie oraz podległych Placówek Terenowych
(~~dostawę/usługę/robotę budowlaną~~)

o szacunkowej wartości netto: 6 053,40 zł

w dniu 17.04.2024 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;
- ~~wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*:~~

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **25.04.2024 r.** do godz.: **10⁰⁰** złożono następujące oferty:

1. Szkoła Męskiego Stylu Agnieszka Świst – Kamińska
84 - 207 Bojano, ul. Stawna 7
z ceną 1 330,00 zł netto/ 1 635,90 zł brutto
oferta odrzucona;
2. ZATORSKI Consulting Wojciech Zatorski
43 - 200 Pszczyna, ul. Kopernika 14
z ceną 3 158,94 zł netto/ 3 158,94 zł brutto – cena (100%) – 46,91 pkt;
3. Motywator Rozwoju Katarzyna Słupińska
41 - 214 Sosnowiec, ul. Gromadzka 6
z ceną 1 482,00 zł netto/ 1 482,00 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
4. Laboratorium Doświadczeń Sp. z o.o.
00 - 867 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 27
z ceną 2 964,00 zł netto/ 3 645,72 zł brutto
oferta odrzucona;
5. Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz
05 - 500 Piaseczno, ul. Emilii Plater 1A/53
z ceną 2 850,00 zł netto/ 2 850,00 zł brutto
oferta odrzucona;
6. BDO Solutions Sp. z o.o.
02 - 676 Warszawa, ul. Postępu 12
z ceną 6 080,00 zł netto/ 7 478,40 zł brutto
oferta odrzucona;

7. Lubelska Akademia Usług Szkoleniowych Aneta Kozłowska
20 - 148 Lublin, ul. Związkowa 10, lok 3-4
z ceną 1 744,20 zł netto/ 1 744,20 zł brutto – cena (100%) – 84,97 pkt;
-
8. Ośrodek Szkolenia, Doksztalcania i Doskonalenia Kadr Kursor Sp. z o.o.
20 - 013 Lublin, ul. Narutowicza 62
z ceną 3 800,00 zł netto/ 3 800,00 zł brutto
oferta odrzucona;
9. Fundacja Centrum Rozwiązań Biznesowych
20 - 331 Lublin, ul. Grenadierów 13
z ceną 3 990,00 zł netto/ 4 907,70 zł brutto
oferta odrzucona;
10. Firma Szkoleniowa „RUSTA” Joanna Rusek-Stasiulewicz
91 - 050 Łódź, ul. Wróbla 8/10 lok 31
z ceną 3 850,00 zł netto/ 3 850,00 zł brutto
oferta odrzucona;
11. Art Of Training Radosław Kucharek
93 - 237 Łódź, ul. Śląska 45/8
z ceną 2 812,00 zł netto/ 2 812,00 zł brutto
oferta odrzucona;
12. Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.
62 - 800 Kalisz, ul. Serbinowska 1 A
z ceną 4 560,00 zł netto/ 4 560,00 zł brutto
oferta odrzucona;
13. Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier”
30 - 513 Kraków, ul. Krasickiego 27/1
z ceną 2 162,58 zł netto/ 2 659,97 zł brutto – cena (100%) – 55,71 pkt;
14. Ad-Rem Firma Szkoleniowa Przemysław Wróblewski
91 - 473 Łódź, ul. Julianowska 5/7 m. 13
z ceną 3 230,00 zł netto/ 3 230,00 zł brutto
oferta odrzucona;
15. SGP – Sorting Group Poland Sp. z o.o.
42 - 202 Częstochowa, ul. Legionów 92
z ceną 4 370,00 zł netto/ 5 375,10 zł brutto – cena (100%) – 27,57 pkt;
16. Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego
01 - 464 Warszawa, ul. Edwarda Jelinka 6
z ceną 5 600,06 zł netto/ 6 888,07 zł brutto
(wartość oferty netto i brutto ustalona na podstawie uzyskania prawidłowych wyników działań arytmetycznych tabeli kalkulacji przedmiotu zamówienia)
oferta odrzucona;
17. Doskam Sp. z o.o.
44 - 102 Gliwice, ul. Leśna 45
z ceną 4 142,00 zł netto/ 4 142,00 zł brutto
oferta odrzucona;

18. Centrum Kształcenia Zawodowego Factoty Talent Piotr Nowaczek
27 - 200 Starachowice, Al. Niepodległości 63
z ceną 3 420,00 zł netto/ 3 420,00 zł brutto
oferta odrzucona;
19. Indicator Mariusz Mażewski
41 - 806 Zabrze, ul. Kawika 11/6
z ceną 1 786,00 zł netto/ 2 196,78 zł brutto
oferta odrzucona;
20. Dejko Joanna Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych
21 - 077 Spiczyn, Stoczek 9
z ceną 3 002,00 zł netto/ 3 002,00 zł brutto
oferta odrzucona;
21. NOVA Centrum Edukacyjne Sp. z o.o.
00 - 023 Warszawa, ul. Widok 8
z ceną 3 496,00 zł netto/ 3 496,00 zł brutto – cena (100%) – 42,39 pkt;
22. Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego
"OIC Poland" z siedzibą w Lublinie
20 - 213 Lublin, ul. Gospodarcza 26
z ceną 3 420,00 zł netto/ 4 206,60 zł brutto – cena (100%) – 35,23 pkt;
23. Wektor Wiedzy Sp. z o.o.
35 - 605 Rzeszów, ul. Lawendowa 1
z ceną 3 572,00 zł netto/ 4 393,56 zł brutto
oferta odrzucona;
24. ADEPT Sp. z o.o. Sp. K.
81 - 855 Sopot, Al. Niepodległości 645B
z ceną 6 726,00 zł netto/ 8 272,98 zł brutto
(wartość oferty netto i brutto ustalona na podstawie uzyskania prawidłowych
wyników działań arytmetycznych tabeli kalkulacji przedmiotu zamówienia)
oferta odrzucona;
25. KONTRAKTOR Sp. z o.o.
60 - 446 Poznań, ul. Mrzeżyńska 10
z ceną 1 950,92 zł netto/ 2 399,63 zł brutto
(wartość oferty netto i brutto ustalona na podstawie uzyskania prawidłowych
wyników działań arytmetycznych tabeli kalkulacji przedmiotu zamówienia)
oferta odrzucona;
26. Safety Group J&J s.c.
82 - 200 Malbork, ul. Wojska Polskiego 499
z ceną 5 700,00 zł netto/ 7 011,00 zł brutto
oferta odrzucona;
27. WYKWALIFIKOWANI.EU Anna Jedziniak
35 - 213 Rzeszów, ul. Dębicka 333
z ceną 2 390,58 zł netto/ 2 940,41 zł brutto – cena (100%) – 50,40 pkt;

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

1. Szkoła Męskiego Stylu Agnieszka Świst – Kamińska
84 - 207 Bojano, ul. Stawna 7
2. Laboratorium Doświadczeń Sp. z o.o.
00 - 867 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 27
3. Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz
05 - 500 Piaseczno, ul. Emilii Plater 1A/53
4. BDO Solutions Sp. z o.o.
02 - 676 Warszawa, ul. Postępu 12
5. Ośrodek Szkolenia, Doksztalcania i Doskonalenia Kadr Cursor Sp. z o.o.
20 - 013 Lublin, ul. Narutowicza 62
6. Fundacja Centrum Rozwiązań Biznesowych
20 - 331 Lublin, ul. Grenadierów 13
7. Firma Szkoleniowa „RUSTA” Joanna Rusek-Stasiulewicz
91 - 050 Łódź, ul. Wróbla 8/10 lok 31
8. Art Of Training Radosław Kucharek
93 - 237 Łódź, ul. Śląska 45/8
9. Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.
62 - 800 Kalisz, ul. Serbinowska 1 A
10. Ad-Rem Firma Szkoleniowa Przemysław Wróblewski
91 - 473 Łódź, ul. Julianowska 5/7 m. 13
11. Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego
01 - 464 Warszawa, ul. Edwarda Jelinka 6
12. Doskam Sp. z o.o.
44 - 102 Gliwice, ul. Leśna 45
13. Centrum Kształcenia Zawodowego Factoty Talent Piotr Nowaczek
27 - 200 Starachowice, Al. Niepodległości 63
14. Indicator Mariusz Mażewski
41 - 806 Zabrze, ul. Kawika 11/6
15. Dejko Joanna Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych
21 - 077 Spiczyn, Stoczek 9
16. Wektor Wiedzy Sp. z o.o.
35 - 605 Rzeszów, ul. Lawendowa 1
17. ADEPT Sp. z o.o. Sp. K.
81 - 855 Sopot, Al. Niepodległości 645B
18. KONTRAKTOR Sp. z o.o.
60 - 446 Poznań, ul. Mrzeżyńska 10

19. Safety Group J&J s.c.
82 - 200 Malbork, ul. Wojska Polskiego 499

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, nie spełniają jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt IX, Kryteria oceny ofert, w pkt X Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert wskazał jak poniżej:

1. Jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto zawarta w Formularzu Oferty – waga 100%.
2. Ocenie poddane zostaną tylko oferty, które będą spełniały wszystkie wymogi określone w niniejszym Ogłoszeniu o zamówieniu.
3. Oferty nie spełniające wymogów:
 - oferta niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
 - złożona po terminie,
 - przygotowana niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
 - zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe;

zostaną odrzucone i nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert.

oraz

Wykonawca w Formularzu Oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszego ogłoszenia podaje:

- wszystkie dane wymagane tabelą - Nazwa i adres wykonawcy - pozwalające na **pełną identyfikację potencjalnego Wykonawcy, w tym bezwzględnie wymagane:**
 - firma / imię i nazwisko (jeśli dotyczy),
 - adres siedziby wykonawcy niebędącego osobą fizyczną / adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez osobę fizyczną,
 - adres e-mail,
 - PESEL (jeśli dotyczy),
 - telefon kontaktowy,
 - KRS/CEIDG,
 - REGON,
 - NIP,
- oferowaną cenę za wykonanie poszczególnych elementów składowych i całości przedmiotu zamówienia w rozbiciu na:
 - cenę netto,
 - wartość netto,
 - stawkę podatku VAT,
 - kwotę podatku VAT,
 - wartość brutto,
 - ceny i wartości tabeli kalkulacji

oraz

- przewidywany termin z zakresem czasowym realizacji

ponadto Zamawiający w załączniku nr 2 do ogłoszenia 0800-OP.2300.2.43.2024 - opis przedmiotu zamówienia szczegółowo określił warunki oraz maksymalny wymiar czasu szkolenia jak również w dokumentacji postępowania zamieszczona została informacja o braku możliwości korzystania przez Zamawiającego ze zwolnienia z podatku VAT wynikającego z art. 43 ust 1 pkt 29 lit c Ustawy o VAT.

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili. Złożone oferty nie spełniają wymagań Ogłoszenia o zamówieniu z załącznikami w zakresie warunków oraz maksymalnego wymiaru czasu szkolenia lub nie

zwierają tych informacji. W powyżej wymienionych ofertach nie znalazły się informacje o podstawach prawnych zwolnienia potencjalnego Wykonawcy z podatku VAT bądź wskazany art. Ustawy o VAT w stanie prawnym na dzień składania ofert jest uchylony (Ustawa o podatku od towarów i usług Dz.U. 2004 Nr 54, poz. 535, t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 361) albo wskazana podstawa zwolnienia nie może być zastosowana przez Zamawiającego, co zostało określone w Ogłoszeniu o zamówieniu pkt X p.pkt 4. Oferty zawierały również omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe oraz brak wymaganych podpisów w złożonych dokumentach w tym formularzu oferty.

Wymienieni, powyżej potencjalni Wykonawcy, nie dopełnili wymogów Ogłoszenia o zamówieniu w uzasadnieniu jak powyżej. W związku z czym wymienione oferty nie stanowią skutecznie złożonych w postępowaniu 0800-OP.2300.2.43.2024.

prawne:

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Nazwa: **Motywator Rozwoju Katarzyna Słupińska**

adres siedziby Wykonawcy: **41 - 214 Sosnowiec, ul. Gromadzka 6**

NIP: 6441287011

REGON: 242781062

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 1 482,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **Motywator Rozwoju Katarzyna Słupińska** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

DYREKTOR
Oddziału Regionalnego KRUS
w Lublinie

mgr Marek Winiarski

KASA ROLNICZEGO
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO
Oddział Regionalny w Lublinie
20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 12

6