



Lublin, 10 czerwca 2024 r.

0800-OP.2300.2.60.2024

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY (w części drugiej) I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZESZYCH OFERT

Dotyczy ogłoszenia na:

**wykonanie modernizacji oświetlenia wewnętrznego polegającej na wymianie opraw oświetleniowych na oprawy LED w pomieszczeniach biurowych Placówki Terenowej Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Beżycach oraz opraw oświetleniowych na oprawy LED w Placówce Terenowej Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Puławach, w podziale na 2 części.**  
(dostawę/usługę/robotę budowlaną)

o szacunkowej wartości netto:

część pierwsza 14 024,09 zł

część druga 19 977,08 zł

w dniu 27.05.2024 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy\*;

- wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe\*:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **5.06.2024 r.** do godz.: **10<sup>00</sup>** złożono następujące oferty:  
**w części pierwszej:**

1. Cybor-Tech Iwona Hałat  
56 - 420 Bierutów, Karwiniec 78  
z ceną 13 237,00 zł netto/ 16 281,51 zł brutto – cena (100%) – 95,11 pkt;
2. Krystian Sp. z o.o.  
20 - 469 Lublin, ul. Budowlana 5  
z ceną 13 499,00 zł netto/ 16 603,77 zł brutto – cena (100%) – 93,27 pkt;
3. Slim Light Design Sp. z o.o.  
02 - 492 Warszawa, ul. Cietrzewia 23  
z ceną 14 774,71 zł netto/ 18 172,89 zł brutto – cena (100%) – 85,21 pkt;
4. „A'BELL” Sp. z o.o.  
80 - 177 Gdańsk, ul. Pólnicy 30/9  
z ceną 23 293,00 zł netto/ 28 650,39 zł brutto – cena (100%) – 54,05 pkt;
5. Grupa z Prądem Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością  
20 - 533 Lublin, ul. Romantyczna 12/27  
z ceną 19 544,00 zł netto/ 24 039,12 zł brutto – cena (100%) – 64,42 pkt;
6. Vol-Tor Krzysztof Kiec  
22 - 100 Chełm, ul. Karola Szymanowskiego 6/10  
z ceną 15 718,00 zł netto/ 19 333,14 zł brutto – cena (100%) – 80,10 pkt;
7. F.H.U. Michał Wojtaś  
20 - 442 Lublin, ul. Jana Pocka 33  
z ceną 13 841,00 zł netto/ 17 024,43 zł brutto – cena (100%) – 90,96 pkt;

8. Amperon Elektryka Sp. z o.o.  
35 - 045 Rzeszów, ul. Czackiego 2  
z ceną 29 155,56 zł netto/ 35 861,34 zł brutto – cena (100%) – 43,18 pkt;
9. Amper-Pol Zakład Usług Technicznych Roman Siedliński  
24 - 100 Puławy, ul. Kołłątaja 58/20  
z ceną 19 850,00 zł netto/ 24 415,50 zł brutto – cena (100%) – 63,43 pkt;
10. Electric Paweł Kędziera  
20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18A /36  
z ceną 12 590,00 zł netto/ 15 485,70 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
11. Forant Sp. z o.o.  
20 - 148 Lublin, ul. Związkowa 26  
z ceną 25 000,00 zł netto/ 30 750,00 zł brutto – cena (100%) – 50,36 pkt;

**w części drugiej:**

1. Cybor-Tech Iwona Hałat  
56 - 420 Bierutów, Karwiniec 78  
z ceną 19 186,00 zł netto/ 23 598,78 zł brutto – cena (100%) – 95,33 pkt;
2. Krystian Sp. z o.o.  
20 - 469 Lublin, ul. Budowlana 5  
z ceną 19 762,00 zł netto/ 24 307,26 zł brutto – cena (100%) – 92,55 pkt;
3. Slim Light Design Sp. z o.o.  
02 - 492 Warszawa, ul. Cietrzewia 23  
z ceną 18 942,43 zł netto/ 23 299,19 zł  
(z ceną 15 935,60 zł netto/ 19 600,79 zł brutto – kalkulacja przedmiotu zamówienia zawierała oczywiste omyłki rachunkowe, wartość oferty ustalona po uzyskaniu prawidłowych wyników działań arytmetycznych w tabeli kalkulacji cenowej przedmiotu zamówienia na podstawie ilości i oferowanych cen jednostkowych netto)  
oferta odrzucona
4. „A’BELL” Sp. z o.o.  
80 - 177 Gdańsk, ul. Pólnicy 30/9  
z ceną 35 422,00 zł netto/ 43 569,06 zł brutto – cena (100%) – 51,63 pkt;
5. Grupa z Prądem Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością  
20 - 533 Lublin, ul. Romantyczna 12/27  
z ceną 29 355,00 zł netto/ 36 106,65 zł brutto – cena (100%) – 62,31 pkt;
6. Vol-Tor Krzysztof Kiec  
22 - 100 Chełm, ul. Karola Szymanowskiego 6/10  
z ceną 20 662,00 zł netto/ 25 414,26 zł brutto – cena (100%) – 88,52 pkt;
7. F.H.U. Michał Wojtaś  
20 - 442 Lublin, ul. Jana Pocka 33  
z ceną 20 634,00 zł netto/ 25 379,82 zł brutto – cena (100%) – 88 64 pkt;
8. Amperon Elektryka Sp. z o.o.  
35 - 045 Rzeszów, ul. Czackiego 2  
z ceną 34 417,50 zł netto/ 42 333,53 zł brutto – cena (100%) – 53,14 pkt;
9. Amper-Pol Zakład Usług Technicznych Roman Siedliński  
24 - 100 Puławy, ul. Kołłątaja 58/20  
z ceną 23 760,00 zł netto/ 29 224,80 zł brutto – cena (100%) – 76,98 pkt;

10. Electric Paweł Kędziera  
20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18A /36  
z ceną 18 290,00 zł netto/ 22 496,70 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;

11. Forant Sp. z o.o.  
20 - 148 Lublin, ul. Związkowa 26  
z ceną 38 780,00 zł netto/ 47 699,40 zł brutto – cena (100%) – 47,16 pkt;

**I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił jedną ofertę w części drugiej postępowania złożoną przez:**

Slim Light Design Sp. z o.o.  
02 - 492 Warszawa, ul. Cietrzewia 23

Powyższa oferta została złożona w postępowaniu, nie spełnia jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

**faktyczne:**

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt X, Kryteria oceny ofert, wskazał jak poniżej:

1. Jedynym kryterium oceny ofert jest cena brutto zawarta w Formularzu Oferty – waga 100%.
2. Ocenie poddane zostaną tylko oferty, które będą spełniały wszystkie wymogi określone w niniejszym Ogłoszeniu o zamówieniu.
3. Oferty nie spełniające wymogów:
  - oferta niezgodna z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
  - złożona po terminie,
  - przygotowana niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
  - zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe;

**zostaną odrzucone i nie będą brane pod uwagę przy ocenie ofert.**

W/w Wykonawca powyższych wymogów nie dopełnił. Złożona w części drugiej postępowania oferta zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe, a tym samym nie spełnia wymagań Ogłoszenia o zamówieniu.

Wymieniony, powyżej potencjalny Wykonawca, nie dopełnił wymogów Ogłoszenia o zamówieniu w uzasadnieniu jak powyżej. W związku z czym wymieniona oferta nie stanowi skutecznie złożonej w postępowaniu 0800-OP.2300.2.60.2024.

**prawne:**

Mając na uwadze powyższe, oferta w/w Wykonawcy złożona w części drugiej postępowania nie spełnia wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

**ii. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę:**

**w części pierwszej:**

Nazwa: **Electric Paweł Kędziera**

adres siedziby Wykonawcy: **20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18A /36**

NIP: 5641512860

REGON: 369853455

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 15 485,70 zł

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta firmy **Electric Paweł Kędziera** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w części pierwszej w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację części pierwszej zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą dla części pierwszej w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

**w części drugiej:**

Nazwa: **Electric Paweł Kędziera**

adres siedziby Wykonawcy: **20 - 819 Lublin, ul. Relaksowa 18A /36**

NIP: 5641512860

REGON: 369853455

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 22 496,70 zł

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta firmy **Electric Paweł Kędziera** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w części drugiej w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację części drugiej zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą dla części drugiej w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

DYREKTOR  
Oddział Regionalnego KRUS  
w Lublinie  
*mgr Mateusz Winiarski*

KASA ROLNICZEGO  
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO  
Oddział Regionalny w Lublinie  
20-325 Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 12  
6