



Nr sprawy: 0700-OP.263.100.2026

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy zamówienia publicznego na zakup (jednorazową dostawę) oryginalnych tonerów i tuszów do urządzeń drukujących i kserokopiarek wraz z rozładunkiem przez Wykonawcę w siedzibach Oddziału Regionalnego KRUS w Krakowie oraz Placówek Terenowych KRUS w Tarnowie i Nowym Sączu.

Szacunkowa wartość całego zamówienia wynosi netto: 70 384,74 zł.

W dniu 18.03.2026 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 24.03.2026 r. do godz.: 14⁰⁰ złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł
1.	Dorota Bednarska COPY DOR ul. Orkana 3/9, 25-548 Kielce	Oferta odrzucona
2.	Ecoblack s.c. Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran ul. Warszawska 312F, 25-414 Kielce	80 706,45
3.	KOMATECH Tomasz Marszałek, KOMATECH Danuta Marszałek, występujący wspólnie, jako: KOMATECH S.C. Tomasz Marszałek, Danuta Marszałek ul. Wojska Polskiego 8, 43-195 Mikołów	80 358,36
4.	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. jawna ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź	79 700,31
5.	P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	80 143,11
6.	Printex Sp. z o.o. ul. Annopol 22c, 03-236 Warszawa	76 906,98

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez firmę:

Dorota Bednarska COPY DOR

Uzasadnienie:

Powyższa oferta została złożona w postępowaniu nr 0700-OP.263.100.2026 w terminie, nie spełnia jednak wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 16 wskazał przypadki, w których odrzuca ofertę. Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy wypełnia następujące przesłanki odrzucenia:

„1) jej treść nie odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu;”

oraz

„4) zawiera błędy w obliczeniu ceny;”

Zamawiający w wyniku przeprowadzenia badania oferty stwierdził niewypełnienie przez Wykonawcę ceny pozycji w wierszu nr 19 w załączonym Wykazie asortymentu, co narzuca domniemanie, że Wykonawca nie zaoferował realizacji całości zamówienia. W związku z zapisem zawartym w Ogłoszeniu o zamówieniu, pkt. 9, gdzie Zamawiający zaznacza, iż „(...) Prawidłowo złożoną ofertę stanowi wypełniony i podpisany Formularz oferty (załącznik nr 1 do Ogłoszenia) wraz z załącznikiem, tj. Wykazem asortymentu (szczegółowym wyliczeniem wartości tonerów) (...)” ofertę uznaje się za niezgodną z treścią Ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto dopatrzone się rozbieżności w zaoferowanej przez Wykonawcę cenie, a mianowicie cena zawarta w Załączniku nr 1 do Formularza oferty, tj. Wykazie asortymentu, nie jest tożsama z ceną podaną przez Wykonawcę w Formularzu oferty. Opisanego wyżej przypadku nie można zakwalifikować jako oczywistą omyłkę rachunkową z uwagi na brak możliwości dokonania przez Zamawiającego poprawy w sposób niebudzący wątpliwości, zatem sklasyfikowany został jako błąd w obliczeniu ceny.

Mając na uwadze powyższe, oferta w/w Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny, stąd podlega odrzuceniu.

II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

Nazwa: **Printex Sp. z o.o.**

adres siedziby Wykonawcy: **ul. Annopol 22c, 03-236 Warszawa**

NIP: **1251650121**

REGON: **366290980**

KRS: **0001026739**

oferującej realizację całości zamówienia za cenę:

netto: 62 526,00 zł,

brutto: 76 906,98 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego oraz została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert – cena.

Kraków, dnia 30 marca 2026 r.

Iwona Szablińska
Dyrektor oddziału
2026-03-30

.....
realizujący zamówienie
/-podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym w systemie EZD RP/