



Lublin, 2026-04-08

0800-OP.263.13.2026

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy zamówienia publicznego na:

sprzedaż i dostawę nagród dla laureatów konkursów o tematyce BHP w gospodarstwie rolnym organizowanych dla dzieci i młodzieży rolników wiejskich szkół podstawowych realizowanych na terenie działania Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie.
(dostawę/usługę/robotę budowlaną)

o szacunkowej wartości netto: 46 811,92 zł

w dniu 20.03.2026 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;
- wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*;

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **30.03.2026 r.** do godz.: 10⁰⁰ złożono następujące oferty:

1. Firma Handlowa "KODI"
Halina Nowaczyńska, Roman Nowaczyński Spółka Jawna
20 - 150 Lublin, ul. Mariana Rapackiego 25
z ceną 49 675,04 zł netto/ 61 100,30 brutto
(wartość oferty brutto ustalona na podstawie uzyskania prawidłowych wyników działań arytmetycznych)
oferta odrzucona
2. SALTAR Group Sp. z o.o.
25 - 150 Kielce, ul. Barwinek 5/26
z ceną 123 837,16 zł netto/ 152 319,71 brutto
(wartość oferty brutto ustalona na podstawie uzyskania prawidłowych wyników działań arytmetycznych)
oferta odrzucona
3. GA-BO Sp. z o.o.
20 - 211 Lublin, ul. Gospodarcza 23 H
z ceną 42 908,45 zł netto/ 52 777,39 zł brutto - cena (100%) - 100,00 pkt;
(wartość brutto ustalona na podstawie uzyskania prawidłowego wyniku działania arytmetycznego; różnica wynikała z oczywistej omyłki rachunkowej w podsumowaniu obliczenia wartości VAT oraz wartości brutto)
4. Paweł Tomasiak Firma Handlowo-Ustugowa ZAKI

33 - 342 Barcice, ul. Kamienna 20
z ceną 102 903,00 zł netto/ 126 570,69 brutto
(wartość oferty brutto ustalona na podstawie uzyskania prawidłowych
wyników działań arytmetycznych)
oferta odrzucona

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

1. Firma Handlowa "KODI"
Halina Nowaczyńska, Roman Nowaczyński Spółka Jawna
20 - 150 Lublin, ul. Mariana Rapackiego 25
2. SALTAR Group Sp. z o.o.
25 - 150 Kielce, ul. Barwinek 5/26
3. Paweł Tomasiak FHU Zaki
33 - 342 Barcice, ul. Kamienna 20

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, jednak nie spełniają wymagań stawianych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w szczególności w zakresie kompletności dokumentów oraz prawidłowości kalkulacji ceny, w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 5 Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert, wskazał jak poniżej:

...

- 7) Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:
 - a) paraflowany lub podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
 - b) paraflowany lub podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia).
 - c) podpisana klauzula informacyjna w sprawie przetwarzania danych (załącznik nr 4 do niniejszego ogłoszenia).
- 8) Zamawiający odrzuci i nie będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert:
 - w których Wykonawca zaoferuje ceny jednostkowe netto o wartości „0” (definicję ceny zawiera ustawa z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)
 - niezgodne z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
 - otrzymana po terminie składania ofert,
 - przygotowane niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
 - zawierające omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe.

...

- 15) Wszystkie dokumenty składane w postępowaniu w formie kopii dokumentu należy potwierdzić klauzulą „zgodne z oryginałem” lub „za zgodność z oryginałem” umieszczoną na każdej stronie dokumentu wraz z pieczętką Wykonawcy, datą i czytelnym podpisem (lub podpisem nieczytelnym wraz z imienną pieczęcią) osoby (wraz ze wskazaniem

pełnionej funkcji) uprawnionej do potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem. Poświadczenia (potwierdzenia) dokonuje osoba uprawniona do reprezentowania Wykonawcy lub inna osoba upoważniona przez osobę uprawnioną do reprezentowania. Pełnomocnictwo (upoważnienie) wymaga formy pisemnej i powinno być dołączone w formie oryginału, z wyłączeniem ofert składanych drogą elektroniczną. W przypadku składania oferty podpisywanej podpisem elektronicznym który wraz z innymi danymi, do których został dołączony lub z którymi jest logicznie powiązany, służy do identyfikacji osoby składającej podpis elektroniczny wymagane jest podpisanie oferty wraz z wymaganymi załącznikami zgodnie z wymogami Ogłoszenia o zamówieniu.

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili. Odrzucone w postępowaniu oferty nie spełniają wymogów formalnych i merytorycznych, co skutkuje koniecznością ich odrzucenia.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. braki formalne w dokumentacji

- brak parafowanego lub podpisanego szczegółowego opisu przedmiotu; zamówienia, co oznacza brak potwierdzenia, że Wykonawca zapoznał się z zakresem i sposobem realizacji zamówienia;
- brak podpisanej klauzuli informacyjnej w sprawie przetwarzania danych, która stanowi integralną część oferty;
- oferta podpisana przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji Wykonawcy – brak wpisu w KRS potwierdzającego umocowanie oraz brak pełnomocnictwa.

2. nieprawidłowości w kalkulacji ceny

- tabela podsumowania kalkulacji:
 - ☒ przeniesienie błędnych wartości z tabeli kalkulacji,
 - ☒ wartości słownie niewyrażone w złotych polskich, wbrew wymaganiom ogłoszenia,
- tabela kalkulacji zawiera:
 - ☒ omyłki w obliczeniach, których nie można zakwalifikować jako oczywiste omyłki rachunkowe
 - ☒ brak prawidłowego podsumowania kolumny VAT w wierszu „Razem”.

Wskazani Wykonawcy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu oraz wymogów formalnych określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Powyższe uchybienia skutkują odrzuceniem ofert jako niezgodnych z warunkami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu, co powoduje, że oferty te nie stanowią skutecznie złożonych ofert w postępowaniu nr 0800/OP.263.13.2026.

prawne:

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia.

II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejsze uznano ofertę:

Nazwa: **GA-BO Sp. z o.o.**

adres siedziby Wykonawcy: **20 - 211 Lublin, ul. Gospodarcza 23 H**

NIP: 9462665460

REGON: 366165039

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 52 777,39 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **GA-BO Sp. z o.o.** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena (po zwiększeniu środków) mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Mateusz Winiarski

Dyrektor

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/