



Załącznik nr 7 do Instrukcji

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Nr sprawy: 0700-OP.263.144.2026

Dotyczy zamówienia publicznego na usługę wykonania świadectw charakterystyki energetycznej oraz okresowej kontroli systemu ogrzewania z uwzględnieniem efektywności energetycznej kotłów w Placówkach Terenowych KRUS.

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi netto:

dla Części 1 - usługa wykonania świadectw charakterystyki energetycznej dla 11 budynków Placówek Terenowych KRUS w: Miechowie, Myślenicach, Proszowicach, Wolbromiu, Limanowej, Nowym Sączu, Nowym Targu, Bochni, Brzesku, Dąbrowie Tarnowskiej i Tuchowie – 11 000,00 zł,

dla Części 2 - usługa wykonania okresowej kontroli systemu ogrzewania z uwzględnieniem efektywności energetycznej kotłów dla 12 systemów ogrzewania w Placówkach Terenowych KRUS w: Miechowie, Myślenicach, Proszowicach, Wolbromiu, Limanowej, Nowym Sączu, Nowym Targu, Tarnowie, Bochni, Brzesku, Dąbrowie Tarnowskiej i Tuchowie – 15 000,00 zł.

W dniu 03.04.2026 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 13.04.2026 r. do godz.: 12⁰⁰ złożono następujące oferty:

W zakresie Części 1:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł
1.	Usługi Szkoleniowe Nadzór Ppoż. Roman Gawron ul. Bartnicza 27, 86-065 Łochowo	Oferta odrzucona
2.	R-TERM Ryszard Jędrzejewski ul. Słoneczna 65 84-241 Gościcino	8 610,00

3.	F.H.U. "KALEMBA" Jerzy Kalemba ul. Krakowska 160, 32-447 Siepraw	36 531,00
4.	TERMSTER Piotr Sznajder ul. Bolesława Prusa 12, 84-220 Strzebielino	Oferta odrzucona
5.	NORDIK JACEK PRZYBORSKI ul. Skarpowa 23, 80-145 Gdańsk	Oferta odrzucona
6.	J&K Janusz Krzywda 32-864 Gnojnik 755	Oferta odrzucona
7.	EXERGON Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice	31 734,00
8.	Usługi Projektowo-Kosztorysowe Jan Matysek ul. Spółdzielcza 4/30, 23-200 Kraśnik	25 900,00
9.	Grażyna Figura GraFig Projekt ul. Augustyna Kordeckiego 11/3, 48-300 Nysa	9 000,00
10.	WIDSOFT Robert Widlak ul. Życzkowskiego 5/18, 31-864 Kraków	18 450,00
11.	ProAudyty Daniel Piedo ul. Samuela Huldczyńskiego 7/113, 42-400 Zawiercie	4 400,00

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez firmy:

1. Usługi Szkoleniowe Nadzór Ppoż. Roman Gawron
ul. Bartnicza 27, 86-065 Łochowo

Powyższa oferta została złożona w postępowaniu prawidłowo, w wyznaczonym terminie, nie spełnia jednak wymagań określonych wprost w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie 7. wskazał, w jaki sposób Wykonawca winien złożyć ofertę oraz jakie dokumenty stanowią prawidłowo złożoną ofertę:

„ (...) Oferty należy złożyć na załączonym formularzu oferty.

Oferta może być złożona na formularzu Wykonawcy, jeżeli zawiera wszystkie elementy wymagane formularzem oferty (...)”

i dalej:

„ (...) Z wyliczonej przez siebie wartości zamówienia netto, Wykonawca oblicza wartość brutto (cenę oferty) poprzez doliczenie odpowiedniej stawki podatku od towarów i usług, po czym podaje ceny liczbowo i słownie zgodnie z opisem zamieszczonym w Formularzu oferty oraz wskazuje, czy

przedmiot zamówienia jest objęty odwrotnym obciążeniem VAT (skreśla niepotrzebne wyrażenie (...)).

Wyżej wymieniony Wykonawca nie dopełnił określonych tam wymogów, poprzez niedołączenie do nadesłanej dokumentacji wypełnionego i podpisanego formularza oferty udostępnionego przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, ani też własnego formularza oferty, który zawierałby wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy formularza oferty. Wykonawca wprawdzie przesłał własny Formularz oferty, jednak nie zawierał on elementów wymaganych przez Zamawiającego, zwłaszcza ceny usługi netto, będącej podstawą obliczenia i wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie usługi, ponadto Wykonawca przy dokonywaniu wyceny uwzględnił elementy usługi, których realizacji Zamawiający nie przewiduje dokumentami zamówienia (wizja lokalna).

Do oferty nie zostały dołączone również inne wymagane dokumenty, jednak wyżej opisane uchybienie ma charakter istotny i uniemożliwia uznanie oferty za skutecznie złożoną, stąd odstąpiono od wezwania do uzupełnienia braków formalnych w tym zakresie, a ofertę zakwalifikowano jako podlegającą odrzuceniu z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

2. TERMSTER Piotr Sznajder

ul. Bolesława Prusa 12, 84-220 Strzebielino

Powyzsza oferta została złożona w postępowaniu prawidłowo, w wyznaczonym terminie, nie spełnia jednak wymagań określonych wprost w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie 7. wskazuje, w jaki sposób Wykonawca winien wpisać do formularza oferty zaoferowaną cenę, a mianowicie:

„(...) Z wyliczonej przez siebie wartości zamówienia netto, Wykonawca oblicza wartość brutto (cenę oferty) poprzez doliczenie odpowiedniej stawki podatku od towarów i usług, po czym podaje ceny liczbowo i słownie zgodnie z opisem zamieszczonym w Formularzu oferty oraz wskazuje, czy przedmiot zamówienia jest objęty odwrotnym obciążeniem VAT (skreśla niepotrzebne wyrażenie).

Podane w Formularzu oferty (Załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zamówieniu) cena oferty (cena oferty brutto z podatkiem od towarów i usług) oraz cena netto powinny być wyrażone w złotych polskich (PLN), z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (grosze) (...)”

Wyżej wymieniony Wykonawca nie dopełnił określonych wymogów, poprzez nadesłanie formularza oferty, który nie zawierał ceny netto wyrażonej ani liczbowo, ani słownie. Pomimo umieszczenia w wyznaczonym miejscu kwoty brutto oraz stawki podatku, z uwagi na fakt, że to kwota netto jest podstawą wyliczenia ceny oferty i to z kwoty netto wyprowadza się kwotę

brutto, a nie odwrotnie, Zamawiający nie przewiduje obliczania kwoty netto z podanej kwoty brutto. Ponadto kwota netto, będąca podstawą obliczenia i wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie usługi, musi zostać podana przez Wykonawcę w sposób jednoznaczny, a w omawianym przypadku brak jest możliwości dokonania przeliczenia w sposób niebudzący wątpliwości (konieczność dokonania zaokrąglenia).

Do oferty nie zostały dołączone również inne wymagane dokumenty, jednak wyżej opisane uchybienie ma charakter istotny i uniemożliwia uznanie oferty za skutecznie złożoną, stąd odstąpiono od wezwania do uzupełnienia braków formalnych w tym zakresie, a ofertę zakwalifikowano jako podlegającą odrzuceniu z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

3. NORDIK JACEK PRZYBORSKI

ul. Skarpowa 23, 80-145 Gdańsk

Powyższa oferta została złożona w postępowaniu prawidłowo, w wyznaczonym terminie, nie spełnia jednak wymagań narzuconych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 14. wskazał przypadki, w których odrzuca ofertę. Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy wypełnia następującą przesłankę odrzucenia: „5) Wykonawca nie uzupełnił lub nie wyjaśnił dokumentów mających na celu potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego;”

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów wymaganych do przeprowadzenia badania i oceny oferty w postępowaniu, jednak nie otrzymał odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe, oferta w/w Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu i podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

4. J&K Janusz Krzywda

32-864 Gnojnik 755

Powyższa oferta została złożona w postępowaniu prawidłowo, w wyznaczonym terminie, nie spełnia jednak wymagań narzuconych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 14. wskazał przypadki, w których odrzuca ofertę. Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy wypełnia następującą przesłankę odrzucenia: „5) Wykonawca nie uzupełnił lub nie wyjaśnił dokumentów mających na celu potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego;”

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów wymaganych do przeprowadzenia badania i oceny oferty w postępowaniu, jednak nie otrzymał odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe, oferta w/w Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu i podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

Nazwa: ProAudyty Daniel Piedo

adres siedziby Wykonawcy: ul. Samuela Huldczyńskiego 7/113, 42-400 Zawiercie

NIP: 5771997927

REGON: 524983250

oferującej realizację całości zamówienia za cenę:

netto: 3 577,24 zł

brutto: 4 400,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego oraz została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert – cena.

W zakresie Części 2:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł
1.	EXERGON Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice	20 664,00
2.	WIDSOFT Robert Widlak ul. Życzkowskiego 5/18, 31-864 Kraków	17 712,00

Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

Nazwa: WIDSOFT Robert Widlak

adres siedziby Wykonawcy: ul. Życzkowskiego 5/18, 31-864 Kraków

NIP: 6751753074

REGON: 389276031

oferującej realizację całości zamówienia za cenę:

netto: 14 400, 00 zł

brutto: 17 712,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego oraz została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert – cena.

Iwona Szablińska
Dyrektor oddziału
2026-04-22

.....
realizujący zamówienie
/-podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym w systemie EZD RP/