



Lublin, 2026-06-25

0800-OP.263.30.2026

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE najkorzystniejszych OFERT

Dotyczy zamówienia publicznego na:

sprzedaż i dostawę nagród przeznaczonych dla laureatów etapu regionalnego i wojewódzkiego XXIII edycji Ogólnokrajowego Konkursu „Bezpieczne Gospodarstwo Rolne”, a także innych konkursów o tematyce związanej z bezpieczeństwem i higieną pracy w gospodarstwie rolnym na terenie działania Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie w podziale na II części.

(dostawę/usługę/robotę budowlaną)

o szacunkowej wartości netto:

część pierwsza 17 361,43 zł

część druga 8 714,57 zł

w dniu 12.06.2026 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy*;

- wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe*:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **22.06.2026 r.** do godz.: **10⁰⁰** złożono następujące oferty:

w części pierwszej:

1. GM TRADE s.c.
66 - 010 Nowogród Bobrzański, Klonowa 2, Kłębina
z ceną 16 224,63 zł netto/ 19 956,29 brutto
(kalkulacja przedmiotu zamówienia zawiera omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe, wartość oferty brutto ustalona po uzyskaniu prawidłowych wyników działań arytmetycznych kalkulacji cenowej przedmiotu zamówienia na podstawie oferowanej ceny jednostkowej netto)
oferta odrzucona
2. AS-MET Sp. z o.o. Sp. k.
24 - 100 Puławy, ul. Lubelska 53
z ceną 17 361,43 zł netto/ 31 354,56 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
3. SALTAR Group Sp. z o.o.
25 - 150 Kielce, ul. Barwinek 5/26
z ceną 21 924,65 zł netto/ 26 967,32 brutto – cena (100%) – 79,19 pkt;

4. LUBMAR Andrzej Lubera
33 - 100 Tarnów, ul. Jastruna 23
z ceną 27 549,00 zł netto/ 33 385,27 zł brutto – cena (100%) – 63,02 pkt;
5. Zakład Usługowo Handlowy Elkot Krzysztof Kotowski
26 - 600 Radom, ul. 25 czerwca 71
z ceną 18 572,00 zł netto/ 22 843,56 zł brutto
oferta odrzucona
6. MM Market Małgorzata Małecka
03 - 167 Warszawa, ul. Szałwiowa 51A
z ceną 19 100,00 zł netto/ 23 493,00 brutto
oferta odrzucona

w części drugiej:

1. GM TRADE s.c.
66 - 010 Nowogród Bobrzański, Klonowa 2, Kłębina
z ceną 8 079,44 zł netto/ 9 937,71 brutto
oferta odrzucona
2. AS-MET Sp. z o.o. Sp. k.
24 - 100 Puławy, ul. Lubelska 53
z ceną 7 130,00 zł netto/ 8 769,90 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
3. SALTAR Group Sp. z o.o.
25 - 150 Kielce , ul. Barwinek 5/26
z ceną 7 839,09 zł netto/ 9 642,08 brutto – cena (100%) – 90,95 pkt;
4. LUBMAR Andrzej Lubera
33 - 100 Tarnów, ul. Jastruna 23
z ceną 7 291,00 zł netto/ 8 967,93 zł brutto – cena (100%) – 97,79 pkt;
5. P.H."Pro-Hand"s.c.
42 - 200 Sosnowiec, ul. Wieczorka 2a/107
z ceną 6 693,00 zł netto/ 8 232,39 zł brutto
oferta odrzucona
6. MM Market Małgorzata Małecka
03 - 167 Warszawa, ul. Szałwiowa 51A
z ceną 7 314,00 zł netto/ 8 996,22 brutto
oferta odrzucona

I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

w części pierwszej:

1. GM TRADE s.c.
66 - 010 Nowogród Bobrzański, Klonowa 2, Kłębina
2. Zakład Usługowo Handlowy Elkot Krzysztof Kotowski
26 - 600 Radom, ul. 25 czerwca 71
3. MM Market Małgorzata Małecka
03 - 167 Warszawa, ul. Szałwiowa 51A

w części drugiej:

1. GM TRADE s.c.
66 - 010 Nowogród Bobrzański, Klonowa 2, Klępina
2. P.H."Pro-Hand"s.c.
42 - 200 Sosnowiec, ul. Wieczorka 2a/107
3. MM Market Małgorzata Małecka
03 - 167 Warszawa, ul. Szałwiowa 51A

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, jednak nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w szczególności w zakresie kompletności dokumentów oraz prawidłowego obliczenia ceny, w uzasadnieniu jak poniżej:

faktyczne:

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 5 Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert wskazał jak poniżej:

5. Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert:

...

- 7) Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:
 - a) paraflowany lub podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
 - b) paraflowany lub podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia).
 - c) podpisana klauzula informacyjna w sprawie przetwarzania danych (załącznik nr 4 do niniejszego ogłoszenia).
 - d) specyfikacje techniczne oferowanych produktów.
- 8) Zamawiający odrzuci i nie będzie brał pod uwagę przy ocenie, ofert:
 - w których Wykonawca zaoferuje ceny jednostkowe netto o wartości „0” (definicję ceny zawiera ustawa z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)
 - niezgodne z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
 - otrzymana po terminie składania ofert,
 - przygotowane niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
 - zawierające omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe.

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili Odrzucone w postępowaniu oferty nie spełniają wymogów formalnych i merytorycznych, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. braki formalne w dokumentacji
 - dołączenie wymaganego załącznika szczegółowy opis przedmiotu zamówienia tylko w zakresie oferowanego produktu z pominięciem ogólnego opisu przedmiotu zamówienia, warunków dostawy, wymagań technicznych i obowiązków wykonawcy oraz pozostałych postanowień istotnych dla realizacji zamówienia;

- brak specyfikacji technicznych oferowanych produktów; wymaganych zgodnie z pkt 5 p. pkt 7 lit. d Ogłoszenia o zamówieniu.
2. nieprawidłowości w złożeniu oferty
- stwierdzono omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe, co czyni ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Wskazani Wykonawcy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu oraz wymogów formalnych określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu. Powyższe uchybienia skutkują odrzuceniem ofert jako niezgodnych z warunkami zamówienia, co powoduje, że oferty te nie stanowią skutecznie złożonych w postępowaniu nr 08002OP.263.30.2026.

prawne:

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia. Naruszenia dotyczą braku wymaganych dokumentów (specyfikacji technicznych) oraz omyłek w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe.

Zgodnie z pkt 5, p. pkt 8) Ogłoszenia o zamówieniu, oferta przygotowana niezgodnie z wymaganiami dotyczącymi sposobu przygotowania oferty oraz kompletności dokumentów podlega odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić oferty jako niezgodne z warunkami zamówienia.

II. Informacja o wyborze oferty

w części pierwszej

Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert dla części I, za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Nazwa: **AS-MET Sp. z o.o. Sp. k.**

adres siedziby Wykonawcy: **24 - 100 Puławy, ul. Lubelska 53**

NIP: 7162822799

REGON: 380116060

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 21 354,56 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **AS-MET Sp. z o.o. Sp. k.** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w części I.

w części drugiej

Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert dla części II, za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Nazwa: **AS-MET Sp. z o.o. Sp. k.**

adres siedziby Wykonawcy: **24 - 100 Puławy, ul. Lubelska 53**

NIP: 7162822799

REGON: 380116060

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto : 8 769,90 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **AS-MET Sp. z o.o. Sp. k.** jest najkorzystniejszą ofertą, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

W związku z powyższym, oferta ta została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w części II.

Mateusz Winiarski

Dyrektor

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/