



Lublin, 2026-08-11

0800-OP.263.37.2026

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy zamówienia publicznego na:

**wykonanie usługi polegającej na zorganizowaniu i przeprowadzeniu 2-dniowego szkolenia pt.: „Delegowanie zadań i odpowiedzialności – skuteczne zarządzanie zespołem”. dla około 40 osób kadry kierowniczej Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Lublinie oraz podległych Placówek Terenowych.**  
(dostawę/usługę/robótę budowlaną)

o szacunkowej wartości netto: 24 200,00 zł

w dniu 24.07.2026 r.

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Kasy\*;
- ~~wysłano do niżej wymienionych Wykonawców zapytanie ofertowe\*:~~

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **3.08.2026 r.** do godz.: **10<sup>00</sup>** złożono następujące oferty:

1. “SZARY WILK” Centrum Kompetencji Alicja Czerwińska  
33 - 100 Tarnów, ul. Goldhammera 14  
z ceną 39 000,00 zł netto/ 39 000,00 zł brutto  
oferta odrzucona
2. Ośrodek Szolenia, Doksztalcania i Doskonalenia Kadr Cursor Sp. z o.o.  
20 - 013 Lublin ul. G. Narutowicza 62  
z ceną 38 493,66 zł netto/ 47 347,20 zł brutto  
oferta odrzucona
3. B2B-Sales Dominik Rusiniak  
61 - 132 Poznań, ul. Wołkowyska 4D/1  
z ceną 27 500,00 zł netto/ 33 825,00 zł brutto  
oferta odrzucona
4. Anna Durak  
24 - 170 Zastawie, ul. Zastawie 18  
z ceną 35 000,00 zł netto/ 35 000,00 zł brutto – cena (100%) – 100,00 pkt;
5. AVENHANSEN Sp. z o.o.  
32 - 091 Michałowice, ul. Legionowa 18 A  
z ceną 62 195,00 zł netto/ 62 195,00 zł brutto

**I. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:**

1. "SZARY WILK" Centrum Kompetencji Alicja Czerwińska  
33 - 100 Tarnów, ul. Goldhammera 14
2. Ośrodek Szolenia, Doksztalcania i Doskonalenia Kadr Kursor Sp. z o.o.  
20 - 013 Lublin ul. G. Narutowicza 62
3. B2B-Sales Dominik Rusiniak  
61 - 132 Poznań, ul. Wołkowyska 4D/1
4. AVENHANSEN Sp. z o.o.  
32 - 091 Michałowice, ul. Legionowa 18 A

Powyższe oferty zostały złożone w postępowaniu, jednak nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami, w uzasadnieniu jak poniżej:

**faktyczne:**

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 5 Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert, oraz w pkt 10 Informacje wskazał jak poniżej:

- 5) Oferta może być złożona na formularzu Wykonawcy, jeżeli zawiera wszystkie elementy wymagane formularzem oferty.
- 6) Zamawiający wymaga, aby w Formularzu Oferty wszystkie obliczenia dokonane zostały z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku – zaokrąglenia należy wykonywać zgodnie z zasadami matematycznymi.
- 7) Do oferty muszą być dołączone następujące dokumenty:
  - a) paraflowany lub podpisany wzór umowy (załącznik nr 3 do niniejszego ogłoszenia);
  - b) paraflowany lub podpisany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do niniejszego ogłoszenia).
  - c) podpisana klauzula informacyjna w sprawie przetwarzania danych (załącznik nr 4 do niniejszego ogłoszenia).
  - d) **wstępny, przewidywany zarys harmonogramu szkolenia w określonych ramach czasowych / blokach szkoleniowych z uwzględnieniem wymaganej problematyki szkolenia wskazanej przez Zamawiającego** (załącznik nr 4 do wzoru umowy).
  - e) **dokumenty potwierdzające:**
    1. **odpowiednią wiedzę i doświadczenie trenera/ów przewidzianych do realizacji zamówienia** (dyplomy, certyfikaty oraz minimum 2 (dwie) referencje uzyskane nie wcześniej niż w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed terminem składania ofert);
    2. **zorganizowane i należyte zrealizowanie minimum 2 (dwóch) szkoleń z wykorzystaniem nowoczesnych standardów nauczania dorosłych w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed terminem składania ofert** (protokoły, referencje);
    3. **dokonanie wstępnej rezerwacji obiektu świadczącego usługi hotelarsko-szkoleniowe, zgodnego z obiektem wskazanym w formularzu oferty i deklarowanym podziałem zakwaterowania uczestników szkolenia**, zlokalizowanego w odległości nie większej niż 20 km od granic administracyjnych miasta Puławy (województwo lubelskie), zapewniającego bezpłatny i bezpieczny parking dla minimum 15–18 samochodów osobowych.

- 8) Zamawiający odrzuci i nie będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert:
- w których Wykonawca zaoferuje ceny jednostkowe netto o wartości „0” (definicję ceny zawiera ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)
  - niezgodne z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu,
  - otrzymana po terminie składania ofert,
  - przygotowane niezgodnie z punktem „Sposób przygotowania oferty oraz miejsce i termin składania ofert” oraz Informacje Ogłoszenia o zamówieniu – sposób przygotowania oferty (np. edycja w zakresie zmiany, w tym zmniejszenia zakresu wymaganych informacji w Formularzu oferty, brak załącznika, brak podpisów na załączniku, brak kompletnych danych w załączniku, brak wymaganych dodatkowych dokumentów),
  - zawierające omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe.
- 9) W przypadku zastosowania stawki podatku od towarów i usług (VAT) innej niż stawka podstawowa lub zwolnienia z w/w podatku, Wykonawca zobowiązany jest podać podstawę prawną zastosowania innej stawki lub zwolnienia.

W/w Wykonawcy powyższych wymogów nie dopełnili. Odrzucone w postępowaniu oferty nie spełniają wymogów formalnych i merytorycznych, co skutkuje koniecznością ich odrzucenia.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. braki formalne w dokumentacji
  - brak paraflowanego lub podpisanego wzoru umowy (załącznik nr 3),
  - brak paraflowanego lub podpisanego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2),
  - brak podpisanej klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych (załącznik nr 4),
  - brak kompletu dokumentów potwierdzających należyte zrealizowanie minimum dwóch szkoleń w ciągu ostatnich 12 miesięcy
  - brak potwierdzeń wstępnej rezerwacji obiektu hotelarsko-szkoleniowego lub rezerwacja niezgodna z wymaganiami – dla 44 osób zamiast 45, brak daty uzgodnień, w tym potwierdzenie braku dostępności wymaganej liczby miejsc parkingowych).
2. nieprawidłowości w kalkulacji ceny
  - tabele kalkulacji zawierają omyłki w obliczeniu ceny, których nie można poprawić jako oczywiste omyłki rachunkowe ze względu na niezgodną z wymaganiami liczbę uczestników,
  - brak wymaganej dokładności obliczeń do dwóch miejsc po przecinku,
  - brak podsumowania tabeli kalkulacji,
  - brak podstawy prawnej zastosowania zwolnienia z podatku VAT,
  - błędne obliczenia wartości VAT,
3. nieprawidłowości w złożeniu oferty
  - brak kompletnych danych w formularzu oferty,

Wskazani Wykonawcy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu oraz wymogów formalnych określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Powyższe uchybienia skutkują odrzuceniem ofert jako niezgodnych z warunkami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu, co powoduje, że oferty te nie stanowią skutecznie złożonych ofert w postępowaniu nr 0800/OP.263.37.2026.

**prawne:**

Mając na uwadze powyższe, oferty w/w Wykonawców nie spełniają wymagań określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz z załącznikami i podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia. Naruszenia dotyczą zarówno formy oferty (w tym braku prawidłowo podpisanego formularza oferty), jak i prawidłowości kalkulacji ceny, co zgodnie z Ogłoszeniem skutkuje obowiązkiem odrzucenia ofert.

**II. Po sprawdzeniu i przeanalizowaniu ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę:**

Nazwa: **Anna Durak**

adres siedziby Wykonawcy: **24 - 170 Zastawie, ul. Zastawie 18**

NIP: 7162377141

REGON: : 543620854

oferującemu realizację całości zamówienia za cenę brutto: 35 000,00 zł

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta firmy **Anna Durak** została oceniona jako najkorzystniejsza spośród wszystkich ofert podlegających ocenie, złożonych w niniejszym postępowaniu.

Powyższa oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowana przez Wykonawcę cena mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

W związku z powyższym oferta firmy Anna Durak została uznana za najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Mateusz Winiarski

Dyrektor

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/